

Протокол

№

гр. София, 01.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **1892** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:57 часа:

ИЩЕЦЪТ – С. Р. Д. е редовно призван, чрез адв. А. И., не се явява той и адвокатът. Представена е молба от адв. И., от 01.07.2024 г., с която уведомява Съда, че: не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие, тъй като тя е ангажирана по дело на ОС - Търговище; няма искане за отлагане на делото; няма други доказателствени искания и няма да сочи доказателства; заявява, че поддържа исковата молба и оспорва отговора на ответниците; моли да бъде разпитан допуснатият свидетел С. Д., като ѝ бъдат зададени описани в същата молба шест въпроса; представя и моли да бъде прието за сведение Решение № 5692/2024 г. на АССГ, по адм. дело № 2080/2024 г.,

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на вътрешните работи е редовно призван, не се явява процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи е редовно призван, представлява го юрисконсулт П., с налично по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Р..

Явява се и допуснатият от Съда свидетел С. С. Г..

Юрисконсулт П.: Моля да се даде ход на делото. Считам, че няма пречки.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба, която са предявени субективно съединени искове срещу СДВР и Министерство на вътрешните работи за обезщетяване на неимуществени вреди; приложените към исковата молба заверени преписи на писмени доказателства; отговор на исковата молба от ответника СДВР, с който

същата се оспорва по основание и размер; служебно изисканото от Съда НАХД № 1308/2024 г. на СРС; представени от процесуален представител на Министерство на вътрешните работи писмени бележки, с които по същество се възразява за процесуална правосубектност на Министерството по настоящия иск.

Юрисконсулт П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам депозирания отговор. Моля да се приеме делото на СРС за послужване. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира че следва да приеме като писмени доказателства представените с исковата молба, както и да приеме за послужване цитираното по-горе дело на СРС.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на същия: С. С. Г., 41 години, неосъждана, съпруга на ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Зная какъв е предметът на делото и за какво е предявена исковата молба от съпруга ми. Отидохме на „М. Л.“, там където се издават лични карти. Съпругът ми искаше да провери дали всички мерки са отпаднали. Той знаеше, че Съдът отказва да бъде предаден на немските власти и се опита да провери, дали е отменена европейската заповед за арест. Излезнаха двама полицаи и казаха, че той още се издирва и го задържаха. Дойдоха полицаи от 05 РУ и го задържаха. В системата излизаше, че все едно никога не е намиран и не е имало дело пред СРС. Това се случи на 29.01.2024 г. Той обясни на полицаите, че полицейската заповед е отменена. Носеше документи, представи им и решение от Съда, но те изобщо не ги погледнаха. Съпругът ми, когато разбра, че все още се води издирвано лице много се притесни. Не можеше да повярва, че никой не взема предвид решението на Съда. Разтрепери му се ръцете и краката, и много се притесни. След като го задържаха в 05 РУ, аз отидох там. Излезе някакъв полицаи и каза, че няма какво да направят и съпругът ми ще остане през нощта в Районното и каза, че вечерта имало полет за Германия и щял да лети за там. Не ми разрешиха да се видя със съпруга си. Бях отвън за вечерното съдебно заседание, но не ме пуснаха изобщо в Съда. Видях съпруга си, който го доведоха с четирима полицаи, беше с белезници и му бяха навели главата напред. Друго не успях да видя. След като бе освободен от Съда, видях, че на лявата ръка има белези от кръвонасядания, които бяха от белезниците.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Юрисконсулт П.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази процесуалното поведение на страните, респективно липсата на доказателствени искания, приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите исковата претенция, като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в писмения отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност по отношение адвокатското такова.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да приемете, че исковата молба е недоказана по основание и размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: