

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35**  
**състав**, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петър Савчев**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **6947** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Авис България“ ЕООД – редовно уведомен, за него се явява адв.С. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП София - редовно уведомен, за него се явява юрк.З., с пълномощно по делото.

Контролираща страна СГП – редовно призована,  
Вещо лице М. П. Г.-Л. – редовно призовано, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА две писма на ТД на НАП - София от 07.12.23 г., с които се представям писмени доказателства по опис.

СТРАНИТЕ - Да се приемат по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните писма с приложения по опис.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатата ССЕ.

Снема самоличността на вещото лице:

М. П. Г.-Л. – 69 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ж. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк.З. – Не съм извършила на място проверки в счетоводствата на доставчиците, но съм ползвала изпратени ми от тях документи по имейл. Не мога да отговоря на въпроса кой се е подписал на приемо-предавателния протокол за доставчика, описан на страници 3 и 4 от експертизата. Не е от моята компетентност, нито съм имала за задача, да отговоря на въпроса защо всичките фискални бонове са издадени два месеца след издаване на процесната фактура. Контактувала съм със счетоводството на процесния доставчик. Не мога в момента да отговоря коя е счетоводната фирма, извършила осчетоводяването на фактурите. Сещам се за счетоводителката която е мисля, че беше И.. Видяла съм проформа фактура 17.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка-декларация на вещото лице, приложена към ССЕ, с която се моли увеличаване на депозита с още 1261,40 лв.

Адв.Ж. – Изненадан съм.

Юрк.З. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА ДЕПОЗИТА за допуснатата ССЕ с още 1261.40 лв.

ПРИЕМА ССЕ.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да внесе още 1261.40 лв. за ССЕ в едноседмичен срок от днес, като му указва, че при неизпълнение експертизата ССЕ няма да се ползва при постановяване на решението.

СТРАНИТЕ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Ж. - Моля да уважите жалбата, така както е предявена. Жалбата ни се подкрепя от приетата днес ССЕ, която моля да кредитирате. Също така да кредитирате и писмените доказателства по делото. Моля да вземете предвид, че по-късното плащане на цената по доставките не е основание да се приеме, че доставки не са извършени. Претендираме деловодни разноски – ДТ, адвокатско възнаграждение и депозит за ССЕ.

Юрк.З. – Моля да отхвърлите жалбата като уважите съображенията по решението на ответника. В конкретния случай не е налице закъсняло или отложено плащане, а е налице издаване на фискални бонове, които се различават като номерация от тези бонове които са издавани от жалбоподателя за съответния ден. Претендираме деловодни разноски – юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: