

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **12171** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Я. М. – редовно и своевременно призован чрез адв. Г. Н., не се явява. За него се явява АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ РУ – Р., ОМДВР – В., издал ЗППАМ № ГРАМ-1308701/26.11.2024 г., редовно и своевременно призован, не се явява.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, както и постъпилите допълнителни материали по преписката на 06.01.2025 г., в това число заповед за оправомощаване на длъжностни лица от ОДМВР – В. да прилагат принудителни административни мерки.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и останалите

докладвани доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата, както и допълнителните материали по преписката, представени на 06.01.2025 г.

АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да уважите така депозираната жалба и да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна.

Моля при постановяване на акта и при служебната проверка по чл. 168 АПК и цялостната законова съобразност на спорния административен акт по чл. 146 АПК, да имате предвид че доверителят ми е спрян в населено място, а цитираната заповед в ПАМ е изрично за знак, забраняващ навлизането в извън населено място. С оглед на само това основание считам че заповедта при проверката е незаконосъобразна и противоречи на материалния закон.

Също така, след като се запознах с доказателствата по делото, моля съда да има предвид че няма нито едно доказателство актосъставителят да е на трудово или служебно правоотношение с ОДМВР – В. или РУ-Р.. Също това е още един аргумент за незаконосъобразност на издадената заповед, като поддържам всички доводи, които съм изложила в депозираната жалба.

Претендирам разноски. Представям списък на разноски.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, с което оспорва компетентността на издателя на ЗППАМ, и тъй като за валидността на ИАА съдът следи служебно, то намира че следва да отмени така дадения ход на делото по същество и следва да укаже на ответния административен орган да представи доказателства за компетентността си, в това число че е заемал към датата на оспорения административен акт – ЗППАМ № ГРАМ-1308701/26.11.2024 г., посочената в заповедта длъжност „младши полицейски инспектор“ при РУ-Р..

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.02.2025 г., от 10:30 часа, за когато страните са уведомени, а СГП уведомена по реда на 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на ответния административен орган, съгласно мотивната част на определението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: