

РЕШЕНИЕ

№ 4594

гр. София, 09.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4430** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Дирекция“ Инспекция по труда“ [населено място] срещу Решение от 18.03.2021 година, постановено по н.а.х.д.№ 5258/2021 година по описа на СРС,8 състав отменящо Наказателно постановление №22-006615/20.03.2020 година , издадено от Директор на Дирекция“ Инспекция по труда“- С., с което последният на основание чл.416,ал.5 вр. с чл.414,ал.3 от КТ за извършено нарушение на чл.62,ал.1 от КТ наложил на [фирма] [населено място] имуществена санкция в размер на 3000 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел , че не е извършено нарушението. Иска се отмяна на решението и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът -Дирекция“ Инспекция по труда“ С., редовно и своевременно призован се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация- [фирма] редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат М., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като

неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Представителят на СГП-прокурор Д. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и най- вече в липсата на каквито и да било мотиви, като в него няма обсъден нито един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата, няма обсъждане на събраните в хода на производството доказателства- както и събраните доказателства в хода на административно-наказателното производство. В решението има само отбелязани с голям шрифт общи съждения на съда, няма посочена нито една правна разпоредба, която вменява съответното задължение на задължения субект, няма никакъв анализ както на правни разпоредби, така и на доказателствата. Изложените няколко изречения само с посочване на общи изводи, не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебното решение. Твърде беглите мотиви, приравнени на липса на такива, необсъждане на доказателствата по делото, неотговаряне на доводите на жалбоподателя и на ответника, прави решението постановено при липса на мотиви. В решението липсват ясни изводи на съда относно това има ли извършено нарушение на посочените в НП и АУАН правни разпоредби, въз основа на какви доказателства се установява извършеното нарушение, .Формалното потвърждаване на наказателното постановление без излагането на каквито и да било мотиви от страна на СРС/ при което няма и изложена фактическа обстановка и въз основа на кои факти съдът прави изводите си, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените в НП правни разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт, да се обсъдят събраните доказателства и да се посочи кои от тях съдът кредитира и кои не, да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта, има ли изпълнение на задължението от страна на касатора, както и да отговори на всеки един довод в жалбата.

В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да отбележи и укаже на процесуалния представител на касатора-че понятието, „незаконосъобразност“ на съдебното решение, „е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения.Касационната инстанция проверява валидността,допустимостта и правилността на съдебните решения ,постановени от страна на първоинстанционния съд и то по реда на АПК. На второ място, понятието „незаконосъобразност “е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения.

Воен от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд
София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 18.03.2021 година, постановено по н.а.х.д.№
5258/2021 година по описа на СРС,8 състав.

**ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС
ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .**

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.