

Протокол

№

гр. София, 27.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11429** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП - С. – редовно призован, се представлява от юрк.Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Юрк. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Й. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрк. С. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Моля за неговата отмяна. Поддържам изложеното в жалбата. Считам, че е допуснато нарушение още в самото разпореждане на публичния изпълнител с факта, че неправилно е определен размера на дължимите лихви. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък.

Юрк.Й. – Моля да оставите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно по мотиви, изложени в него. Обжалваното разпореждане е издадено от компетентен орган във връзка с правомощията му по чл.167, чл.12 и чл.226 от ДОПК. Възраженията на жалбоподателя в жалбата, че е изисквана информация за банковите сметки на задълженото лице, без да се посочват конкретни такива, моля да имате предвид, че по преписката има приложена справка от БНБ, в която са налични всички банки, в които задълженото лице има открити банкови сметки. Жалбоподателят входираща тенденциозно идентични жалби, за което представям решение от 19.07.2024 г. по описа на АССГ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. С. – Считам, че всяко дело, по което сме подали жалба е различно от предходното. Ние твърдим, че не е обхванат целия списък от доставчиците на платежни услуги. На стр. 58 от делото е видно, че публичният изпълнител е правил справки единствено само за периода от 2018 г. до 2021 г. Приложено е писмо на Министерство на земеделието, храните и горите, от което е видно, че информацията в това писмо е актуална към м.07.2018 г., т.е. публичният изпълнител се е позовавал само на действия извършени за периода от 2018 г. до 2021 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: