

Протокол

№

гр. София, 26.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **110** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:46 ч. се, явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Т. М. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА ГР. С. редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 13.07.2020г., в която сочи номер на дело, в което е приложено затворническото му досие, съдържащо исканите и други относими доказателства по предмета на делото.

ДОКЛАДВА писмо на ГДИН, Затвора - П., постъпило на 20.07.2020г., с което уведомяват, че в личните досиета на л.св. Д. Т. М. намиращи се в затвора П., няма данни за преместването му в ЗО „К.“.

ДОКЛАДВА писмо на ГДИН, Затвора - С., постъпило на 15.07.2020г., с което уведомяват съда, че няма такова лице в Затвора - С..

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 17.08.2020г., с която моли да бъдат изискани посочените от него доказателства в молба от 13.07.2020г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е изпратил писмо до I отделение, 10 състав, с искане за представяне на конкретна информация.

Постъпил е отговор от 10 състав, с който се изпращат заверени копия от документи, намиращи се в затворническото досие на лишения от свобода М..

АДВ. И.: Да се приемат доказателствата постъпили от 10 състав.

ЮРК. М.: Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените заверени копия и писмени доказателства, изпратени по повод искане до АССГ, 10 състав.

ПРИЕМА и постъпилите отговори от Затвора - П. и Затвора - С..

АДВ. И.: Моля да се запозная с двата отговора.

СЪДЪТ даде възможност на адв. И., да се запознае, с постъпилите доказателства по делото.

АДВ. И.: Моля да бъдат приети представените доказателства. Представям в момента декларация от Д. М. - 12 група, до началника на Затвора – С., от 25.07.2017г., която моля да ми върнете, защото не разполагам с друг екземпляр.

СЪДЪТ се запозна с декларацията и констатира, че съдържанието на същата е следното: Господин Началник, декларирам, че не желая, да бъда прекатегоризиран в открит тип, тъй като на 24.08.2017г., ми предстои изпит по английски език. Второ, съгласен съм да изпълнявам план на присъдата си, но не съм минал прогресивно през отпуската до дванадесет часа. Трето, имам зъби, които трябва да поправам, а в К. липсва зъболекар. Дата 25.07.2017г., с уважение и подпис.

ЮРК. М.: На декларацията няма регистрационен номер за подаването и в администрацията на затвора.

АДВ. И.: Моля да ми бъдат предоставени копия от заверени копия на всички доказателства, които ответникът е представил по делото, след депозиране на жалбата на нас като страна, тъй като непредставянето им е нарушение на равнопоставеността на страните в процеса. Моля да бъдат изискани копия от всички молби за работа и резолюции по тях, включително молбата за възстановяване на работа, във връзка с административно дело №7240/2018г., по описа на АССГ. Моля това дело да бъде изискано по настоящото дело, тъй като по това дело моят доверител е бил възстановен на работа и следва съдебното решение да бъде изпълнено. До този момент две години след постановяване на решението и потвърждението му от ВАС, това решение не е изпълнено, и аз моля това дело да бъде приложено към настоящото дело. Има отношение към доверителя ми, тъй като работата в заведението за изтърпяване на наказанието, се отчита и това има отношение относно неговото поведение, което се оценява след това при преценката дали са налице всички тези предпоставки, за промяна на режима, и промяна на типа, тъй като това има значение. По този начин, той е бил възпрепятстван, да допринесе за подобряване на правното си положение. Моля да бъдат изискани копия от всички награди по досието, които награди са приложени в досието, което беше приложено по адм. дело №6938/2017г., 10 състав, по описа на АССГ. Там са приложени плановете за препланиране на присъдата, основният първоначален план за изпълнение на присъдата и текущите доклади. Всяка година следва да бъде изготвен препланиран план на присъдата и текущ доклад, в който се отчита поведението на лишения от свобода, прогреса или регреса в поведението му, което е предмет на обсъждане, когато става въпрос за промяна на

типа на мястото, на изтърпяване на наказанието.

ЮРК. М.: В чл.131 и чл.133 от ГПК задължението за ответника е по отношение на исковите производства. Това е административно производство и ответникът не дължи копие за другата страна. Ако държат да получат копия, следва да изпратят искане до съда и да заплатят същите, за да бъдат осигурени копия. По исковите молби за обезщетения по този ред, се представят копия, но по административните, не. Възразявам по това искане. По втора точка, относно отменената заповед за освобождаване от работа, действително с акт на съда е отменена, като незаконосъобразна заповедта за освобождаване от работа. Само че, това решение има чисто констативен ефект и по силата на закона, не настъпва възстановяване на работа. Възразявам и срещу това искане, тъй като не е правно - релевантно на спора. По трета точка за наградите възразявам, тъй като това не е производство за предсрочно освобождаване, за да изискваме цялото поведение за години назад.

АДВ. И. /реплика/: По пунктовете, по които възразява ответникът, се дължат копия - не само по исковите производства. Н. ответникът да направи справка със закона, дали когато административнопроцесуалният кодекс няма уредена определена материя, дали тя не се урежда субсидиарно по ГПК. На второ място, констативен ефект на съдебно решение, аз ще искам да се запозная с тази правна теоретична обстановка. Н. ответникът да ми предостави тази теория, от която черпи информация, тъй като всяко решение на съд се изпълнява. Също така има срок на изпълнение. Има отношение и искането за наградите, които сме искали като доказателства, тъй като преценката за поведение е комплексна, т.е трябва да обхване абсолютно всички обстоятелства и факти, които касаят неговото поведение. Един такъв факт са наградите и за какво са дадени те. Те се дават за добро поведение и изпълнение на задълженията, които му се вменяват. Това е пряко и непосредствено отношение към поведението му.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателствено искане на жалбоподателя, свързано с предоставяне на копия на приложените по преписката писмени доказателства от страна на ответника.

УКАЗВА на жалбоподателя, че винаги, когато желае да получи копие от писмен документ по делото, може да подаде молба за това до АССГ, като посочи конкретен документ и страницата, на която се намира.

ОТХВЪРЛЯ искането за предоставяне и прилагане към производство на адм. дело № 7240/2018г., тъй като съдът може да се снабди служебно с копието от съдебното решение и да го има предвид, без да е необходимо прилагане на цялото административно дело.

УВАЖАВА искането на жалбоподателя, за предоставяне на представените по адм. дело № 6938/2017г., по описа на АССГ, 10 състав - награди на лицето М., както и плановете за препланиране на присъдата, първоначалния план и текущите доклади приложени в досието по това дело.

ДА СЕ ИЗИСКАТ горепосочените документи от 10 състав.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката.

В залата се въведе свидетелката, поискана от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката, както следва.

Д. Л. К. – българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от

НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да говори истината.

На въпроси на адв.И., свидетелят отговори:

Работя в Затвора – С., като инспектор „Социална дейност и възпитателна работа“. Дейността ми се изразява в планиране и препланиране на присъда, условно и предсрочно освобождаване, изготвяне на доклади и всичко свързано с престоя на затворниците. Извършвала съм подобни действия за затворника Д. М.. Миналата година се върнах за четири месеца от майчинство. На М. съм му връчвала кореспонденция. Извършвала съм доклад на М. за прекатегоризиране в открит тип за изтърпяване на присъдата.

СЪДЪТ предави доклада на свидетелката на стр. 16 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА отговори: Да, това е доклада, който съм изготвила. Миналата година съм направила доклада. Това е моя подпис под доклада. Започнала съм работа в тази група може би два или три месеца преди да изготвя доклада. Представям за сведение на съда, мое копие на същия доклад обаче в него датата е 15.11.2019г. Комуникирала съм с М. преди да изготвя доклада. Не мога да кажа колко пъти. Комуникирам със всички затворници в групата. Мисля, че съм добила достатъчно впечатления за неговата личност. Не мога да кажа колко често и колко продължително съм контактувала с него. Говорили сме за трудовото му устройване евентуално. Говорили сме с него и той изяви желание, че иска да работи. Това му беше много голямо желание и много пъти ми го е споделял. Може и да е имало други проблеми. Възможно е да е имало някакви битови оплаквания, но аз не си спомням точно. Провеждали сме беседа за трудовата дейност. Споделял е за проблеми, но не мога да кажа, дали е предлагал решение на проблемите, които е споделял или не. Това са като цяло едни разговори-беседа. В детайли не мога да кажа как са се развили. Когато изготвям доклада, се базирам на цялостното му поведение, което е отразено и в други документи и в затворническото му досие, естествено и на моето лично впечатление от беседите с него. Моето впечатление е отразено в този доклад.

На въпрос на АДВ. И. свидетеля отговаря: Под „дискриминационни нагласи“ и поведение съм имала съм предвид следното: Трябваше да се настани един затворник от ромски произход, в групата имаше проблем със спалното помещение. Място имаше при М.. При настаняване първо трябва да се разбере, дали ще има някакъв проблем между затворниците и тогава М. протестира, че няма място там, и че не може да бъде настанен там, и че не може да живее там. Другите в спалното помещение го подкрепиха.

АДВ. И.: Цитираната от мен реплика „дискриминационни нагласи“ е в план за присъдата. Аз нямам доклада на свидетелката К. от 11 месец 2019г. и не мога да задавам въпроси по него.

СЪДЪТ с оглед на обстоятелството, че към момента свидетелката отговоря на въпрос свързан с израз, който всъщност е много възможно да не е написан от нея, счита за нужно да заличи тази част от разпита на свидетелката в протокола.

В момента предмет на обсъждане е доклад, изготвен от свидетелката К., а в този доклад не се съдържа този израз. Жалбоподателката заявява, че този израз е прочела в препланирания план, който не се намира по делото и не може да се констатира от кого е съставен. В този смисъл свидетелката не може да отговаря на подобен въпрос: „Какво е съдържанието и смисъла на израза цитиран по – горе“.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА свидетелските показания по въпроса – „какъв е смисъла „дискриминационни нагласи“, както и всичко изразено по отношение на настаняването на лице от ромски произход в стаята.

АДВ. И.: Моля да ми бъде предоставен доклада.

СЪДЪТ предостави доклада на адв. И..

АДВ. И.: Моля да обясните понятието „колебливо поведение“.

СВИДЕТЕЛКАТА отговори: Под „колебливо поведение“ имам предвид, че на затворника му е била дадена възможност да работи. Работил е, но в процеса на работа е допуснал нарушение, за което е бил санкциониран. Това имам предвид под „колебливо поведение“.

АДВ. И.: Ето тук, следва да поясня, че санкционирането и допуснатото нарушение става обект на делото, което цитирах. Това дело и възстановяването му на работа, имат отношение именно към оценката на поведението му. Към момента на съставяне на този доклад от свидетелката, той вече е бил възстановен на работа, въпреки това обаче този факт продължава да се изтъква като „колебливо поведение“ и това е изцяло в негова вреда.

АДВ. И.: Може ли да кажете, какво означава: „на моменти и прекалено претенциозен“, „прекалено изискващ, като стига до нахалство“, „с малко усилия цели да постигне повече дивиденди“? Налага се да бъдат пояснени всички тези обстоятелства, тъй като нито едно от тези твърдения не отговарят на истината, както вече оспорих и оборих първото твърдение за „колебливо поведение“. Ето защо на всяко едно от тези твърдения, аз ще помоля, да бъде дадено пояснение, за да може да се съобразим, кое отговаря на истината, тъй като на база на тези твърдения е постановена заповедта, която се обжалва. Какво означава твърдението, че той „с малко усилия цели да постигне много“ – повече отколкото му е позволено? Какво не му е позволено? Да работи? Какво означава „завишена самооценка“ в неговия случай? Защото този, който е дал това определение е присъстващият свидетел. Затова този въпрос е към него. Какво означава „счита себе си за повече от другите лишени от свобода“? Относно твърдението за дисциплинарна санкция по чл.101, т.1 от ЗИНС – за притежание на неразрешени вещи, бихте ли казали - за кои неразрешени вещи става дума? Това има значение, тъй като тук свидетелката оценява цялостното му поведение. Това е във връзка с дисциплинарната санкция за неразрешени вещи, а разрешените вещи са радио и адаптер, които са разрешени вещи. Второ, те са иззети от други лишени от свобода. В протокола именно това е вписано, а не, че са иззети от този лишен от свобода. Заличават ли се дисциплинарните наказания на лишените от свобода? И ако се заличават - има ли място в оценката на поведението това, че е имал наложено дисциплинарно наказание за нарушение на режимното изискване, за което може да се съди, че същият е с „последователно колебливо поведение“? Какво означава заличаване на наказанието? Какво означава „не приема властта в лицето на администрацията“?

СЪДЪТ, по въпросите на адв. И.

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА така поставените въпроси, като вместо тях задава на свидетелката К. следния въпрос:

На база на какви конкретни действия, извършени от затворника изградихте и

изложихте становището си в посочения доклад? От кои конкретни действия Вие имате впечатления и извеждате своите конкретни изводи?

СВИДЕТЕЛКАТА отговори: Имала съм предвид случката с лишения от свобода от ромски произход, който трябваше да бъде настанен, но поради несъгласието на всички настанени в спалното помещение в това число и на М., той не беше настанен. Докладът се базира и на психологически чисто мои лични наблюдения. Имала съм предвид, че той има претенции ако работи, какво точно да работи, а не просто да се занимава с някаква дейност, за това съм използвала тези думи. Под „нахалство“ съм имала в предвид следното; не е единствения човек, който е подавал молба за работа и неговото поведение се различава от поведението на останалите затворници е той, т.е. той не спазва реда на подаване на молбите, не се съобразява, че молби подават и други затворници, настоява постоянно и затова съм го определила като „нахален“. Има поощрения и награди, има и наказания. Точно това съм имала предвид под „колебливо поведение“, както е бил награждаван, така е бил и наказван. Имаше радио и адаптер, и той представи бележка, че са лично негови. Тези вещи е имал право да ги притежава. Той не е наказан за това. В докладната записка е записано, че под леглото му са открити и други вещи- неразрешени; шило, скара, тонколони, инструменти, алуминиева бака, тези неща не са разрешени за ползване. Те са намерени под неговото легло, независимо от обстоятелството, че той е отрекъл да са негови. Това са ми впечатленията за М.. Не си спомням да е проявявал агресия към други затворници.

АДВ. И.: От кого са иззети вещите?

СЪДЪТ отхвърля въпроса свързан с това, от кого са иззети вещите.

АДВ. И.: Работил ли е като чистач?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не ми е известно дали М. е работил като чистач.

АДВ. И.: Пояснявам, че е работил 2 години като чистач в компютърния клуб. След това е работил като чистач на други места.

АДВ. И.: Колко молби за работа е пускал?

СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ този въпрос.

АДВ. И.: По времето, когато сте била на работа той получавал ли е награди?

СВИДЕТЕЛКАТА: Мисля, че по мое време не е получавал награди, но не съм много сигурна.

АДВ. И.: О. какво значи, че не е спазвал реда за постъпване на документите?

СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ този въпрос.

АДВ. И.: При настаняване взема ли се мнението на отговорника на килията?

СВИДЕТЕЛКАТА: Може да бъде взето, но не е задължително.

АДВ. И.: Колко души са били настанени в килията, когато е следвало да бъде настанен и трети човек?

СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ въпроса.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към свидетелката.

Поради изчерпване на въпросите свидетелката се освободи от

залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.02.2021 година, от 14:30 ч., за
когато страните уведомени.

*Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в
16:10 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: