

РЕШЕНИЕ

№ 391

гр. София, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **337** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 122, ал. 3, във вр. чл. 111 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС).
Образувано е по жалба от Н. П. Р., изтърпяващ наказание "лишаване от свобода", понастоящем в Затвора – С. срещу Заповед № 442/20.12.2022г. на началника на Затвора С., с която на основание чл. 122, ал. 2 от ЗИНЗС, са отнети в полза на Фонд „Затворно дело“ намерени вещи, невключени в утвърдения от Министъра на правосъдието, а именно: 1. бр. мобилен апарат HUAWEI; 1 бр. слушалки S. и 1 бр. машинка за подстригване Т.. Навежда подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да отмени обжалваната заповед.
В съдебно заседание жалбоподателят лично поддържа жалбата.
Ответникът – Началникът на Затвора С. чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Административен Съд С. - град, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, становището на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:
С протокол за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване №805/04.11.2022г., от спално помещение №7, 2гр. в присъствието на лишения от свобода К. П. С., са иззети следните вещи: 1 бр. мобилен апарат HUAWEI; 1 бр. сим карта; 1 бр. слушалки S. и 1 бр. машинка за подстригване Т.. За свидетели на изземването са посочени: П. П. К. и Н. А..

Видно от докладна записка вх. № 11813/18.11.2022г. от инспектор П. Ч. ИИСДВР 2-ра група, на 04.11.2022г. около 14.15 часа е извършено претърсване във 2-ра група, сп.п. №7 и личен обиск на лишените от свобода в него. Под леглото на лишения от свобода Н. П. Р. са открити: 1 бр. мобилен апарат HUAWEI; 1 бр. слушалки S. и 1 бр. машинка за подстригване Т., без документи. Предложено е на лишения от свобода Н. П. Р. да бъде наложено дисциплинарно наказание по чл.104, т.4 от ЗИНЗС : забрана за участие в колективни мероприятия във и извън местата за лишаване от свобода за срок от 3 месеца, за извършено дисциплинарно нарушение по чл.100, ал.1 и ал.2, т.5 и т.7 вр. чл.96, т.3, чл.97, т.1, т.3 и т.4 от ЗИНЗС. Такова наказание е наложено със Заповед № 644/24.11.2022г. на Началника на Затвора С..

С протокол за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване №805/04.11.2022г., от спално помещение №7, 2гр. в присъствието на лишения от свобода К. П. С., са иззети следните вещи: 1 бр. мобилен апарат HUAWEI; 1 бр. сим карта; 1 бр. слушалки S. и 1 бр. машинка за подстригване Т.. За свидетели на изземването са посочени: П. П. К. и Н. А..

С оспорената Заповед № 442/20.12.2022г. на Началника на Затвора С., на основание чл.122, ал.2 от ЗИНЗС и на основание докладна записка вх. № 11813/18.11.2022г. и протокол №805/04.11.2022г. и приложените към тях доказателства и обяснения, и след като е установено, че у лишения от свобода Н. П. Р., 2-ра група, сп.п. №7, са намерени вещи, невключени в утвърдения от Министъра на правосъдието списък, с характерни белези и идентификационни номера, са отнети в полза на Фонд „Затворно дело“ : 1 бр. мобилен апарат HUAWEI; 1 бр. слушалки S. и 1 бр. машинка за подстригване Т..

По искане на жалбоподателя в качеството на свидетел е разпитан лишения от свобода К. П. С., отговорник на сп.п. №7, присъствал на претърсването и изземването. Същият твърди, че 1 бр. слушалки S. и 1 бр. машинка за подстригване Т., са негова собственост, но не го е казал при обиска.

Административен Съд С. - град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Съдът намира, че е сезиран в преклузивния 14 дневен срок по чл.122, ал.3 от ЗИНЗС за оспорване, от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат нейни права и законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е обективизирана в писмена форма, подписана е от издателя си и е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност. Същата съдържа изискуемите от чл. 59, ал.2 на АПК реквизити, включително фактически и правни основания за издаване на акта. Не се констатира и допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Обжалваният административен акт е издаден в съответствие и при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 122, ал.1 от ЗИНЗС Министерът на правосъдието утвърждава списък на разрешените вещи и предмети, които осъдените и задържаните по реда на Наказателно-процесуалния кодекс лица, настанени в затворите, поправителните домове и затворническите общежития, могат да държат при себе си и да ползват. Според ал.2 на чл. 122 от ЗИНЗС предметите и парите, държането на които не е разрешено, или не е установено чия собственост са се изземват. Собствеността им се отнема в полза на Фонд "Затворно дело" със заповед на началника на затвора.

В случая съдът намира, че от доказателствата по делото по безспорен начин се установяват фактите, описани в обжалваната заповед, с които е аргументирано наложеното отнемане. Категорично се установява по делото, че отнетите вещи са изключени от списъка на разрешените вещи и предмети, които осъдените и задържаните по реда на Наказателно-процесуалния кодекс лица, настанени в затворите, поправителните домове и затворническите общежития, могат да държат при себе си и да ползват. Същите се открити под леглото на жалбоподателя, а от административната преписка се установява, че той е упражнявал натиск върху други лишени от свобода да заявят, че откритите вещи са техни. Същото твърдение изрази и разпитания от съдебно заседание свидетел С., но не даде убедителен отговор на въпроса защо след като слушалките и машинката за подстригване за подстригване са негови, не го е отбелязал в протокол за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване №805/04.11.2022г. Освен това, съдът намира, че жалбоподателят не би имал правен интерес да оспорва отнемането на чужди движими вещи.

Въз основа на събраните по делото писмени доказателства съдът приема за установена и доказана описаната в заповедта фактическа обстановка и съответно, че са налице фактическите предпоставки на чл. 122, ал.2 от ЗИНЗС.

С оглед на изложените съображения съдът приема, че обжалваната заповед, като издадена от компетентен орган и в изискуемата се форма; постановена в съответствие и при правилно приложение на материалния закон; при спазване на административно-производствените правила и съобразяване с целта на закона, е правилна и законосъобразна. Жалбата се явява неоснователна и като такава, следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно, но предвид обсоятелството, че жалбоподателят е освободен от заплащането на държавна такса и съдебни разноски по адм.дело № 337/2023 г. по описа на Административен съд София-град, на основание чл.83, ал.2 от ГПК вр. с чл.144 от АПК, такива не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран, Съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪЖДАВА Заповед № 442/20.12.2022г. на Началника на Затвора С., с която на основание чл.122, ал.2 от ЗИНЗС, от лишения от свобода Н. П. Р. са отнети в полза на Фонд „Затворно дело“ : 1. бр. мобилен апарат HUAWEI; 1 бр. слушалки S. и 1 бр. машинка за подстригване Т..

Решението подлежи на касационно оспорване по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс пред тричленен състав на Административен съд София-град.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: