

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в закрито заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **1140** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157, ал. 2-4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по молба на жалбоподателя по делото [фирма], с която се иска спиране предварителното изпълнение на оспорения по делото Ревизионен акт (РА) № Р-22221021000634-091-001/28.09.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С.. Като обезпечение се предлагат налични активи на дружеството с посочена в молбата цена след амортизация към м.12.2021г. в размер на 23 655,88 лв., което според жалбоподателя покрива размира на задължението по РА за главница и лихви. Към молбата са приложени копия от покупни фактури и компютърна извадка от инвентарна книга.

Ответникът, чрез процесуален представител, изразява писмено становище по молбата за спиране, като прави искане тя да бъде оставена без уважение по съображения, че предложеното обезпечение – различни краткотрайни материални активи не са годни да гарантират успешно провеждане на принудителното изпълнение на РА, тъй като не притежават балансова стойност, каквото е изискването на чл.195, ал.1 ДОПК.

Съдът, след като се запозна с искането, намира следното:

Искането е допустимо - направено е в хода на производството, образувано по повод на обжалването на РА и по отношение на оспорената пред съда негова част.

Разгледано по същество, същото следва да бъде оставено без уважение.

С ревизионния акт са установени задължения на [фирма] в размер на общо 21 736 лв. главница и лихви.

Съгласно чл. 157, ал. 3 от ДОПК изпълнението на РА може да бъде спряно само при наличие на доказателства за направено обезпечение в размер на главницата и лихвите по установените с РА задължения, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в този случай се прилагат разпоредбите на чл.153, ал.3-5 от ДОПК. Чл.153, ал.4 и ал.5 ДОПК

предвиждат, че изпълнението на ревизионния акт се спира, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, а в останалите случаи решаващият орган, респ. съдът, извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. Тоест, когато представеното обезпечение е пари, банкова гаранция или Д., административният орган, респ. съдът е длъжен да спре изпълнението на ревизионния акт. Когато обаче се предлага друго обезпечение, извън посочените, спирането на изпълнението е въпрос на преценка. При всички случаи обаче стойността на предложеното като обезпечение имущество следва да покрива пълния размер на установените с РА задължения.

В конкретния случай като обезпечение се предлагат движими вещи, за които жалбоподателят представя фактури за закупуване. Основателно обаче ответникът възразява, че с оглед представените доказателства предложеното обезпечение не може да се приеме за годно да послужи за целите на евентуално бъдещо принудително изпълнение. Съгласно чл.195, ал.6 ДОПК обезпеченията се извършват по балансовата стойност на активите, а когато такава няма - в следната последователност: 1. по данъчната оценка; 2. по застрахователната стойност; 3. по придобивната стойност на вещи - собственост на физически лица. В случая жалбоподателят е представил документи /4 фактури/ за закупуване на различни движими вещи, както и документ, представляващ разпечатка на таблица, наименована „инвентарна книга“, в който са посочени отчетни стойности на част от описаните във фактурите стоки. Поради несъответствието между вещите, описани във фактурите, и активите, посочени в т.нар инвентарна книга, не става ясно всъщност кои вещи предлага като обезпечение дружеството. С оглед на това и тъй като не са представени доказателства за балансовата стойност на активите, каквото е изискването на чл.195, ал.6 ДОПК, не може да се прецени и дали предложеното обезпечение е достатъчно да покрие пълния размер на установените с РА задължения.

Предвид изложеното, съдът приема, че не е доказано наличието на предпоставките по чл. 157, ал.3 от ДОПК за уважаване на искането за спиране предварителното изпълнение на ревизионния акт.

Предвид изложеното и на основание чл. 157, ал. 4 от ДОПК, Административен съд София - град, III-то отделение, 51-ви състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКАЗВА СПИРАНЕ на предварителното изпълнение на Ревизионен акт № Р-22221021000634-091-001/28.09.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: