

Протокол

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5710** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Роял Бийч“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП), редовно уведомен, представлява се от юрк. А.-П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от юрк. А.-П. от 27.05.2025 г., ведно с приложени към нея писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. Ч.: Да се приемат представените доказателства от ответника. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.-П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Няма да соча

доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по представените доказателства от ответника с писмена молба от 27.05.2025 г. под опис,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата писмени доказателства.

ЮРК А.: Уточнявам по молбата, че в т. 1 съм допуснала техническа грешка – видно е, че заповедта по чл. 112 е от 11.07.2023 г., а решението за изземване е от 12.07.2023 г. Тоест, заповедта по чл. 112 е издадена преди, а не както технически съм направила грешка, след решението за изземване. Самата заповед по чл. 112 предхожда решението за изземване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушахме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на Съда ВЛ К.: Не са ми представени първични счетоводни документи, поради което и не мога да дам по-конкретно заключение. Лично съм се свързала с адв. Ч. - по телефон и по имейл, но от жалбоподателя не получихме никакви данни.

АДВ. Ч.: Потвърждавам казаното от вещото лице. Свърза се с мен, предал съм на клиента си – на счетоводството, но не получихме документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 226 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице К., в който същата е посочила, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 226 лева. В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА остатъка от определения и внесен депозит в размер на 474,00 лева.

ЮРК. А.-П.: Представям допълнително доказателства под опис и с копие за насрещната страна. Същите са във връзка с определението за допускане, където съдът бе указал да представим всички заповеди, включително и отменените. Тези заповеди не са пряко относими, но са споменати в другите заповеди. Считаю, че с днес представените заповеди, сме изпълнили задължението да представим всичко по случая.

АДВ. Ч.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ, по така представените в днешното съдебно заседание в изпълнение на определение от предходното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените под опис на Зам.-изпълнителния директор на НАП и на Изпълнителния директор на НАП.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата, която сме подали предвид основанията, които сме посочили в нея и предвид събраните по делото доказателства. Претендираме разноски по списък.

ЮРК. А.-П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесния РА по съображения, подобно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. С приетата съдебно-счетоводна експертиза в днешното съдебно заседание, смятам, че се доказаха изводите на органите по приходите още веднъж. Видно е, че лицето не оказало съдействие, както по време на ревизионното производство и административното обжалване, така и по време на съдебното производство. Фактурите, за които се искаше ССЧЕ са дублирани, което се установи и от вещото лице. Претендирам разноски в минимален размер, съгласно списък на същите, които представям с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: