

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5449** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕБЕЛИ ДРУМЕВ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ДИРЕКТОРА НА „ОДОП“ С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ответника от 09.12.24г. по искането за допускане на СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СИЕ на 28.3.2025г. от вещо лице Д. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Д. С. 47г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л. 2 от СТЕ – във т. II.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – искава информация, това е информация, която жалбоподателят и ответната страна са представили по делото. Имам предвид документи представени по делото и считам, че са верни, не са подправени - допускам го с тази уговорка.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – последното изречение на л. 2 от заключението – какво е имало предвид вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – тъй като този вид експертизи понякога включват подписи, издадени и от Инфонотари също – 4 са доставчиците на удостоверителни услуги в България и затова съм посочила всички. Понеже са четири доставчиците аз съм ги изброила, но делото няма такива, правила съм справки в Борика и Информационно обслужване.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – по тази аналогия дали вещо лице има и други общи изводи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – общи неща нямащи връзка с експертизата дали съм писала – считам, че това нещо няма връзка с експертизата.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – последния ред на л.2 от заключението – национален регистър на ел. подписи, кой го поддържа този регистър.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – всеки доставчик на удостоверителни услуги поддържа ел. регистър и той е част от национален регистър. Всеки от доставчиците поддържа регистър на подписи, които той е издавал. Това съм имала предвид.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л.4, т. 9, средата на страницата от заключението – когато документът е подписан електронно - как е в конкретния случай.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в т. 9 съм имала предвид – когато документът е подписан електронно, но не е заверен с времеви печат - датата на подписа се взема от работната станция на подписващия – в конкретния случай всички подписи са с дати взети от локалните станции на подписващия. Разглеждания случай попада в т.9.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – края на четвърта страница – софтуера на министерството на електронното управление – кога последно е осъвременяван знаете ли.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – знам кога е осъвременяван този софтуер -през 2021г. Той не е средство за валидиране. Това съм го ползвала като резервно средство за доказване, че подписът се валидира в друг вид софтуер. Това е официално средство, което в България се използва за валидиране на подписи, но факт е че този софтуер не е създаден и не е одитиран като софтуер на доставчик на удостоверителни услуги- поръчан е от министерството и е създаден през 2018 година. 2021г мисля, че спряха да го поддържат.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя -

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – актуален е все още софтуера. Сега при изготвяне на експертизата съм я направила тази справка.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – защо счита вещото лице, че все още е актуален, като е спрял да се поддържа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – казах, че го има на сайта и подписите, проверени с него се валидират успешно. Актуален имам предвид - че е на сайта и че се ползва имам предвид.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – има ли някаква техническа стойност той, дали е одитиран и сертифициран именно за тази цел – всеки един доставчик от ЕС да може да го ползва с голяма степен на надежност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на този въпрос може да отговорят юристите. Аз съм техническо лице и мога да отговарям на технически въпроси. Актуализиран е 2021г. и не е одитиран, не е минал технически одит, а дали отговаря на изисквания за всеки европейски доставчик по регламента, това не е въпрос на който мога да отговоря, юрист би могъл да отговори на този въпрос.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л.18, горе – един от подписите в РД е положен на 3.11.21г.; на л.19- серийния номер визиран и на л. 20 на първия ред в таблицата

по средата от трите издадени сертификата – как правите извод, че е бил валиден за 21-ва година, като това на сайта на доставчика го няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – валиден е от 2023-2024 година, и това е така, защото този подпис е бил преиздаден и съм написала на л. 20 от експертизата по-надолу – „доставчика на удостоверителни услуги показва само последния срок, за който този ел. сертификат е бил валиден, т.е. това означава, че този подпис е бил валиден към 3 ноември, не и бил спиран и поради тази причина е можел да бъде преиздаден и той е бил преиздаден за следващ период от време от 2023-24 година. На сайта на Информационно обслужване и в регистрите на Информационно обслужване се посочва последния период за който този подпис, с този номер е бил валиден.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Направила съм си труда да изпратя писмо до Информационно обслужване и това е официален отговор от Информационно обслужване, както по това дело, така и по много други дела и на л. 20, последен абзац е цитат от отговора на Информационно обслужване, който те дават.

Адв. Д. – възразявам. Ако може нещо лице да посочи писмото. Не е това целта на регламента. Възразявам срещу това да се доказват някакви неща с писма и с обяснения. По смисъла на регламента обръща се към доставчика официално. Това сега, това нещо го няма на сайта. За старите периоди го няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На Информационно обслужване излиза само последния период. Поради тази причина аз периодично им пращам писмо да ги питам официално защо и как стоят нещата и са ми отговорили по този начин Борика и Информационно обслужване.

Адв. Д. - меродавно е за мен това, което е на сайта.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л.22, долу на картинката – някакъв сериен номер, който от никъде не го извличаме по-нагоре, едни цифри – почват с 60 и завършват с 86.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това е същото това число но в десетичен вид . серийният номер е в шестнайсетичен вид, изглежда с числа и цифри – шестцифрен е в случая; същото това число като се превърне в десетичен вид, като се сметне излиза това число[ЕИК]. Това конвертиране го направих аз. За всеки един подпис е пресметнато конвертирането. Мисля, че съм го написала в експертизата. Той съответства на другия номер.

Адв. Д. – оспорвам това твърдение, да видим къде го е написало вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - всички тези числа са пресметнати и съобразени. Пропуснато е в тази експертиза да го напиша, но съм пресметнала всеки един ел.подпис, серийния му номер от шестнайсетичен е върнат в десетичен и двете числа напълно отговарят.

На процесуалния представител на жалбоподателя – л. 25 - там е много по-дълго число с арабски цифри – сериен номер – от къде го взехте.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – по-дълго е числото, защото и серийният номер е с по-дълго число и при сметките се получава друго число.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – къде са тези сметки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – изрична такава задача не съм имала, но аз го проверявам, за да мога да преценя дали наистина този подпис е съществувал, съществува или не. На момента мога да го сметна.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л.25, първото изречение – какво е искало да каже нещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – пропуснала съм едно „е“ или като съм копирала името е пропуснато едно „е“

в това изречение. Това „е“ трябва да е между името на Т. И. Н. и „професионален КУКЕП.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л. 27 – аналогичен въпрос за подписа на С. М. – няма данни за валидност към 24.01.2022г. когато е подписан РА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ситуацията е аналогична на предходния. подписът е издаден от Информационно обслужване. Дава се в сайта последната дата, в който този подпис е валиден и това дава сигурност, че към предходния период, в който подписът е бил валиден, той не е бил предсрочно прекратен. Това е един вид доказателство, че подписът не е бил предсрочно прекратен през стария период.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – как само от тази справка от сайта на доставчика - как може да правите извод, че към предишен период е имало договор и подпис, за да твърдите, че имало предходен период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това не е само справка от сайта, а и многократна проверка в Информационно обслужване. Този подпис не е изключение от останалите подписи, които този доставчик издава.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – пише в този скрийншот – валидност от 2023 до 2024г. - как правите извод, че въобще е имало предходно удостоверение примерно да е 2022-2023.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – по серийния номер правя извод който е абсолютно уникален и той не се повтаря с друг серийен номер на сертификата.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – за предишната валидност към 2021г. как се разбира за информационното обслужване. Кажете го това писмо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ако съдът прецени, мога да го представя. Когато има издадено удостоверение за електронен подпис, то с това удостоверение може да се постави електронен подпис само ако има издадено такова с този номер. През 2021 година няма как да се постави ел. подпис с този същия сертификат описан за 2023 и 2024. Сертификата е един и същ. Няма как да се твърди, че този сертификат е бил издаден по късно при положение, че има поставен ел. подпис по рано. Ако няма валиден ел. подпис той няма как да се постави - самият факт на поставянето му означава, че има издаден сертификат.

Адв. Д. – това са хипотетични съждения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По това дело няма точно писмо, изпратено ми е по мейла и то с електронен подпис и с обяснение, но има писмо по други дела СЪС СЪЩИЯ КАЗУС и там не е казано, че това писмо че този подпис е бил валиден към тази дата, а е казано някакво общо положение.

Адв. Д. – дали правите други такива ангро изводи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това не е ангро извод, това е извод на основание на точна наука. Няма как да бъде съставен, как да бъде подписан ел. документ със сертификат, който е с този серийен номер през година, в която такъв сертификат не е съществувал.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – на л. 27, как установи вещото лице, че всички подписи са били валидни и дали съобразихте информацията от трети лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - всички изследвани и описани от мен в констативно съобразителната част към момента на поставяне са били валидни и активни. информацията е съобразена с информацията, дадена от доставчиците на удостоверителни услуги и с информацията, която съм изтеглила като сертификат от документа, който е електронно подписан.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – Заповед ЗЦУ-1119/28.8.18г. на ИД на НАП - дали съобразихте за какви цели са тези удостоверения за КЕП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – задачата на експертиза е да се изследват ЗВР, ЗИВР – не съм изследвала тази заповед, не е било по задачата.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – 39 стр., II абзац – всички

изследвани подписи отговарят на Приложение 1..... и се валидират правилно - какво сте имала предвид, при положение, че на много места казвате, че има удивителни, има някакви уточнения. ВЕЩОТО ЛИЦЕ – софтуера показва, че подписите се валидират правилно и освен това – например на л.18 ако погледнем – във всеки един от документите има едно катинарче, и едно изречение, което пише, че този сертификат е квалифициран и отговаря според стандартите на приложение 1 на Регламент 910/2014 на ЕС. – това го казва самия софтуер и поради тази причина го написала. Този отговор следва от софтуера – от съобщение, което излиза с катинарче.

Вещото лице илюстрира констатацията си със скрийн шот на стр. 7 от заключението ... навсякъде софтуера проверявайки е установил че тези сертификати и подписи отговарят на стандартите на Приложение 1 от Регламент 910/2014г.

Адв. Д.– възразявам, това е подвеждащо, това не е никакъв софтуер за проверка. Възразявам срещу констатациите. Това не е софтуер за проверка. Считам, че това не е софтуер за проверка, а е някаква функционалност, но не е с цел проверка валидността на КЕП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А., производителя на софтуера АКРОБАТ РИЙДЕР ДИ СИ – е сертифициран и е доставчик на удостоверителни услуги с изискванията на Регламент 910/2014г. Това е софтуер, който е сертифициран и това е моето експертно становище.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л. 39, абзаца, който коментирахме, че всички подписи се валидират правилно. И на същата страница по-насредата, че в периода 2017г. всички доставчици на удостоверителни услуги са преминали одит – да посочи дати с точност дата и месец.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм имала такъв въпрос. Нямам данни за това, кога са направени одити. За одитите - 2017г. започват първите одити октомври месец, тъй като тогава влиза в сила българския закон за ел. подпис. Преди това в България нямаше понятие като КЕП, тъй като нямаше квалифициран доставчик на удостоверителни услуги, който да издаде такъв КЕП. 2019 г. вече е бил КЕП. Първата е била 2017г., нямам точно кога за съответния доставчик в този период се е случило – ако бе зададен такъв въпрос – щях да отговоря на коя дата точно доставчикът е минал одит, но в случая няма такъв въпрос .

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя - л. 39, последен абзац. – СЛЕД като е създаден чрез тази система, тя не трябва ли да бъде одитирана също по реда на чл. 30 от регламента, тъй като се използва за създаване на този подпис.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Устройствата за електронен подпис не включват софтуера с който този електронен подпис се полага от външни системи. Устройствата за електронен подпис представляват тези устройства, приличащи на флаш памет и съдържащи в себе си СИМ карта, върху която е записан самият сертификат, тези устройства подлежат на одит, на опис, имаме данни, има изисквания какви марки на какви производители и целта на изискванията за тези устройства са – да не може този ел. сертификат да бъде копиран на друго устройство. ИС „Контрол“ не е устройство за полагане на електронен подпис.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – вещото лице не е орган, който да проверява по кой начин служителите са си получили, поискали или заявили електронните подписи. Мога да проверявам това, което е видно и написано на сертификата. Проверявам и следя кой точно физически го е използвал.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – задача 2 – нарушена е процедурата, и това е в отговора на третите лица, както на доставчика, така и на НАП – дали от това което е по делото е съобщило вещото лице, че няма лично заявяване на удостоверенията и лично получаване от органите по приходите на тези удостоверения от доставчика. Моментата с предаването на удостоверенията проверявали ли сте.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – НАП има договор с доставчиците на удостоверителни услуги и със заявка и протокол тези доставчици доставят съответните подписи на съответния служител.

Адв. Д. – провери ли нещо лице по чл. 29, § 2 дали средствата отговарят на всички технически изисквания за създаване на КЕП. Устройствата имам предвид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – тези устройства имат освен СИМ карта в себе си и софтуер, който всеки доставчик записва върху СИМ картата. Ако това устройство не отговаря на изискванията, то този софтуер не позволява то да бъде използвано, т.е. ако тази СИМ карта се смени в устройство, което не е от списъка на одобрените от регламента флашчици, то няма как да бъде извършеното вписване или ако файлове от СИМ картата бъдат клонирани или копирани на друго място, то подписване няма да може да бъде осъществено. Така работи софтуера на тези доставчици.

Доверявам се на това, че след като е положен подпис, значи устройството е наред. След като има валиден сертификат, той има всички необходими атрибути, за да бъде валиден такъв. Правя извод, че след като и доставчикът е одитиран, то и устройствата, които предлагат на своите клиенти са одобрени.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – технически въпрос - знаете ли кои са техническите стандарти по чл. 29 §2 приети от ЕК.

СЪДЪТ УКАЗВА че този въпрос не е в експертизата като задача.

Адв. Д. – вещото лице си противоречи – л. 40, второто изречение – В периода 2019-2021г. ИС Контрол е използвала модул за подписване същия софтуер, който към момента не валидира правилно положените подписи поради извършени софтуерни актуализации. Какво означава това.

СЪДЪТ УКАЗВА да бъдат задавани конкретни въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – обяснила съм в експертизата, че когато се прави някакъв модул за подписване той или е външен или е вътрешно разработен. В случай НАП тогава са използвали на ЕК модул с отворен код и всеки разработчик може да го използва. Към този период ако бяхме отворили сайта на ЕК, то тези подписи щяха да се валидират правилно. Нещата непрекъснато се променят, променят се изискванията. Програмните кодове се променят почти всеки месец. Това означава че има риск - ако днес един подпис го проверим със съответния софтуер и този софтуер премине някаква актуализация и след седмица този софтуер дава грешен резултат, поради това, че той е актуализиран и са променени някои неща и полета в таблиците – това е в това изречение обяснението.

На процесуалния представител на жалбоподателя – л. 42 – третото изречение – възразявам това е правен извод – 9 и 10 ред отдолу нагоре – Титулярът може да бъде идентифициран еднозначно по три имена, месторабота, имейл и сериен номер в подписа - на втори въпрос отговора. Възразявам, това е правен извод. В закона за гражданската регистрация е посочено имена и ЕГН. Не може имейл и месторабота да идентифицират лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В този случай титуляра на подписа се изписва с тези данни, липсва ЕГН, но по регламент не е задължително в сертификата да бъде вписано ЕГН. Така е зададен въпроса. Това са сведенията за титуляра, които дава

подписа. Има имейл от една организация, който имейл няма как да се повтори. НАП лесно могат да ги идентифицират и кой точно е положен подписа.

Адв. Д. – не се знае кой имейл на кой служител е предаден.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – знае се

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя - л. 45, отговора на въпрос 7 – от експертизата. От къде вещото лице е взело този извод

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- не съм приложила скрийн шотове за всеки един подпис за да не се утежнява експертизата. С. шот съм приложила от А., тъй като най лесно се чете. От министерството не съм приложила скрийн шотове, само на места съм описала, че се валидира успешно всеки един от подписите.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – относно удивителните знаци за предупрежденията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – обяснила съм и това е във връзка с редукейшъна.

Адв. Д. – което е в противоречие с регламента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – проверката затова е направена при всички доставчици, за да се установи дали по време на подписването с този сертификат той случайно не е бил спрян.

На процесуалния представител на жалбоподателя: тава не е работа на експертиза. Софтуера трябва преди да подпише трябва автоматично да провери дали е спряно или е прекратено удостоверението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Към момента е така, но към 2021 и 2022 година нещата са стояли по различно - този редукейшън не се проверяваше. Тогава беше възможно ел. подписване да бъде осъществено и офлайн за разлика от сега. Сега се прави електронно подписване - се прави проверка дали този подпис не е в списъците със спрени сертификати. Тогава също имаше такива списъци. Когато подписването се извършваше онлайн се правеше проверка с тези списъци и ако сертификата е бил спрян подписване не можеше да бъде извършено. В офлайн среда се подписва. По делото в онлайн среда са подписани.

Адв. Д. – възразявам.

В конкретния случай правили ли сте проверка дали е подписан в офлайн или в онлайн среда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – няма как да се провери дали един подпис е положен в офлайн или в онлайн среда. Ако този подпис е бил прекратен в някакъв момент и е бил видим за сървърите в този същия момент, след да кажем два дни, някой се опита да подпише документ – това подписване няма да бъде успешно, защото вече е записано в софтуера на самия подпис, че той е невалиден. Има и случаи, в които софтуерът не е засякъл, че даден подпис е бил прекратен, но тук няма данни. В случая няма нито един прекратен подпис това бе причина да се направи проверка във всички доставчици на удостоверителни услуги. Няма данни, че който и да е от тези подписи да е бил прекратен или спрян предсрочно.

Адв. Д. – софтуера не е направил проверка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - винаги се е правила проверка от софтуера. сега в момента се прави проверка с времеви печат, а тогава се е правела, но не е имало времеви

печат.

Цялата мрежа в НАП е с потребители, които по протокол нямат администраторски права и няма как да сменят датата и часа на своите машини. По протокол нямат такъв вид права служителите. Времето на всяка една от машините се определя от тайм сървър, който е централен в НАП и през определено време този сървър изпраща до всички компютри колко е часа. Подписващите с ел подписи ако подписват от служебните си компютри подписват с датата и часа на свой компютър, т.е. от този тайм сървър който е централен на НАП. Чисто технически той не е преминал одит и няма как да кажем дали някой не му е върнал часовника.

Юрк. К. – нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, същото е обективно.

Адв. Д. – оспорвам заключението. Да не се приема като необосновано и непълно. И проверката и изводите не съответстват на моята теза. Моля да ми бъде даден 7-дневен срок да поискам допълнително заключение.

Юрк. К. - да се приеме, заключението е обективно и компетентно изготвено. Вещо лице е отговорило изчерпателно на въпросите. Възразявам по искането на жалбоподателя за даване на възможност по отношение на експертизата.

Адв. Д. - Възразявам по справката - декларация. Претендиращи са излишни възнаграждения, като например 6 часа анализ на регламента. Вещо лице заяви, че е правило подобни експертизи и едва ли това му е първия сблъсък с регламента 910/2014 за да го анализира 6 часа, както и други неща. 2000лв да препише половината експертиза регламента.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Намира, че следва да определи възнаграждение по справката декларация, като така обосноваването разходи намали с посоченото за анализ на информацията по регламент 910/2014г., доколкото се касае за правни въпроси

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение в размер на 1760лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 900лв. първоначално внесен депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от 860лв. страната да ги довнесе в 14 дневен срок от днес.

По искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допълнителни въпроси към вещото лице:

Адв. Д. – от събраните доказателства по делото считам, че не е доказан одит. Вещото лице не представи всички скрийн шотове. Делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъдат зададени допълнителни въпроси към повторната СТЕ, за да постигнем пълнота и по-голяма категоричност на дадените

отговори.

Юрк. К. – възразявам по това направено искане.

По повод възраженията за оригинали на протоколи и други неща , изразила съм становище – това, което е могло да бъде представено ние сме представили.

СЪДЪТ намери, че са събрани достатъчно доказателства и че не са налице такива, за които да се полагат допълнително процесуални усилия за събирането им, предвид изслушаните две технически експертизи, дадени указания по представяне на доказателства и разпределението на доказателствената тежест още веднъж – жалбоподателя да установи твърденията си в жалбата, а ответника да установи всички констатации, изложени в РА.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да обявите нищожност на ревизионния акт. Същият е издаден от некомпетентни органи, твърдя, че първоначално издадената ЗВР е издадена в условията на заместване, каквито доказателства по делото няма. По делото липсва компетентност на А. Н. като орган, възлагащ ревизията. Липсват П. на всички оспорени документи. Нито има надлежно започване на производството, нито годен РА. Липсват по съществото на спора с оглед пълнота на бъдещите мотиви на съда – моля с изрично определение да изключите всички непредставени писмени доказателства по реда на чл.193 ГПК вр. §2 ДРДОПК. При изрично няколкократно искане на товарителници и РКО – такива не бяха представени от ответника. По делото има някакви фотокопия от охранителни камери, хиляди на брой, но ги няма на хартия в заверен вид, още по малко като оригинал. Цялото ревизионно производство е правено наизуст, неподкрепено с годни доказателства, поради което целия РА е незаконосъобразен. Да се уважи жалбата и да се обяви нищожност на акта, алтернативно да го отмените като незаконосъобразен. Претендирам разноси – ДТ, разноси за вещо лице. Моля за възможност за писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания ревизионен акт, издаден от компетентен орган, което се потвърждава от приетите две съдебно-технически експертизи. Правилно с процесния ревизионен акт са установени задължения по реда на чл. 122 ДОПК основа, поради наличие на укрити приходи от продажби. Моля да вземете предвид мотивите в решението. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 20-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,50 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: