

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3338

гр. София, 13.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разглежда дело номер **2842** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Подадена е жалба от Т. П. Т. (пояснена с допълнителна молба от 15.04.2021 г.), с която се обжалва мълчалив отказ на кмета на Столична община да се произнесе по искане с рег. № СИС 20-ВК66-74/4/ от 27.01.2021 г. за извършване на замяна на имотно с парично обезщетение на отчуждената от наследодателя ѝ Д. Т. ½ ид. ч. от сграда и дворно място, съставляващо имот с пл. № 12, кв. 404 в местността „Б. воденица“, находящ се на ил. „Л. К.“ (ново наименование „П. Н.“), а в условията на евентуалност се обжалва изричен отказ, обективиран в писмо изх. № СИС 20-ВК66-74/5/ от 10.02.2021 г. на главния архитект на Столична община (СО).

Жалбоподателката посочва, че с решение по адм. д. № 5923 по описа за 2019 г. на АССГ е отменен мълчалив отказ на кмета на Столична община по искане за завършване на процедура по отчуждаване, като административният орган е задължен да се произнесе по заявлението и довърши отчуждителната процедура по § 9 ПР ЗУТ, отнасяща се за гореописания отчужден имот. Пояснява, че със заявление рег. № СИС 20-ВК66-74/4/ от 27.01.2021 г., адресирано до кмета на Столична община, е направено искане на основание чл. 103, ал. 5 З. (отм) за замяна на имотното обезщетение с парично, по което липсвало произнасяне от административния орган. Заявява за получено писмо изх. № СИС 20-ВК66-74/5/ от 10.02.2021 г. на главния архитект на Столична община, с което е информирана, че няма промяна в становището на Столична община, дадено в предходен момент.

Ответната страна – кметът на Столична община чрез своя процесуален представител изразява становище за недопустимост на жалбата. В тази връзка се излагат съображения, че жалбоподателката е получила писмо изх. № САО19-ГР94-1562/3/ от 03.12.2020 г. на кмета на Столична община, с което е уведомена, че за приключване на отчуждително – обезщетителното производство е необходимо да участват двамата

наследници на Д. Т.. Изразяват се доводи, че Т. Т. не е обжалвала този отказ на кмета в законоустановения срок и същият е влезнал в сила, поради което срокът не може да се възстанови с подаване на идентично искане. Допълнително се излага становище, че писмото на главния архитект на Столична община не представлява административен акт, тъй като има единствено уведомителен характер и не съдържа властническо волеизявление.

Към становището на ответната страна се представя административната преписка.

След преценка на доводите на страните и доказателствата по делото, съдът намира следното:

Основателно се явява възражението за недопустимост на жалбата срещу писмо изх. № СИС 20-ВК66-74/5/ от 10.02.2021 г. на главния архитект на Столична община. С писмото на главния архитект на СО само се уведомява жалбоподателката за липсата на промяна на обстоятелствата, налагащи различен отговор на вече дадения с писмо изх. № САО19-ГР94-1562/3/ от 03.12.2020 г. В случая липсва властническо волеизявление, като писмото има единствено уведомителен характер, поради което не подлежи на съдебен контрол.

Неоснователно е възражението на ответната страна за недопустимост на жалбата срещу мълчаливия отказ на кмета на СО, обосновано с наличието на влезнал в сила административен акт. Това е така, тъй като писмо изх. № САО19-ГР94-1562/3/ от 03.12.2020г. не представлява административен акт, доколкото така постановеното в него се явява част от производството по приключване на отчуждителната процедура, като законосъобразността на това уведомление ще се преценява заедно с оспорвания мълчалив отказ. При това положение няма пречка страната да инициира издаването на благоприятен за нея административен акт, като в случая липсва произнасяне, при което законосъобразността на мълчаливия отказ следва да се провери по същество на спора.

Жалбата срещу мълчаливия отказ е допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Следва да се конституират страните и да им се укаже разпределянето на доказателствената тежест. Материалите по отчуждителното производство имат отношение към оспорвания акт, поради което следва да се укаже на административния орган да ги представи в 3 – дневен срок от получаване на съобщението.

С цел процесуална икономия следва да се изиска адм. д. № 5923 по описа за 2019 г. на АССГ, тъй като има данни, че по него се намира преписката по отчуждителното производство.

По изложените съображения, Административен съд София – град

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустима жалбата на Т. П. Т. в ЧАСТТА, с която се обжалва писмо изх. № СИС 20-ВК66-74/5/ от 10.02.2021 г. на главния архитект на Столична община и ПРЕКРАТЯВА производството в тази част.

КОНСТИТУИРА страните по делото както следва:

1. Жалбоподатели: Т. П. Т..

2. Ответна страна: Кмет на Столична община.

УКАЗВА на ответната страна в тридневен срок от получаване на съобщението да представи цялата преписка по отчуждителното производство, отнасящо се за

горепосочения имот.

ДА СЕ ИЗИСКА адм. д. № 5923 по описа за 2019 г. на АССГ.

УКАЗВА на ответната страна, че на основание чл. 170, ал. 1 АПК, носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания и фактическите основания за постановяване на мълчаливия отказ.

УКАЗВА на жалбоподателката, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 15.06.2021 година от 13:10 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Определението в прекратителната част подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: