

Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4142** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ТОДОРКА АНГЕЛКОВА ЛЮДО КОМЕРС“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от ЕТ „ТОДОРКА АНГЕЛКОВА ЛЮДО КОМЕРС“, срещу Ревизионен акт № Р-222212721002999-091-001/10.12.2021 г., поправен с Ревизионен акт № П-22221722001485-003-001/10.01.2022 г. на органи по приходите при ТД на НАП – С. и потвърден с Решение № 428/22.03.2022 г. на директора на Дирекция “ОДОП” – С., както и допълнение към нея.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 09.05.2022 г.

ДОКЛАДВА представени допълнително от директора на Дирекция „ОДОП“-С. писмени доказателства с писмо от 09.08.2022г. за постъпването, на които жалбоподателят е уведомен.

АДВ. А.: Поддържам жалбата и допълнението към нея. По доказателствата: моля да задължите ответника да представи Заповед № ЗЦУ-ОПР от 21.05.2021г. В преписката липсват доказателства за наличие на квалифициран електронен подпис на Е. И. К., която е съставила протокола за извършване на проверка за установяване на факти и обстоятелства на О. А. - съпруг на моята доверителка. Цялата ревизия е протекла след като са извършени проверка за установяване на факти и обстоятелства на О. А. и Т. А., като за него проверката е проведена в [населено място], а за нея проверката е проведена в [населено място], след което ревизията на Т. А. е проведена в [населено място], а ревизията на О. А. е проведена в [населено място]. Изводите в ревизионния акт, в частта за присъединени от около 43 000 лв. получени от Т. А. по партидата на О. А. в „Еконт“ ЕООД за 2018г. е около 29 000 лв., получени от доверителката ми по партидата в „Еконт“ ЕООД на съпруга ѝ за 2019г. са направени въз основа на тази проверка за установяване на факти и обстоятелства на О. А.. Липсата на доказателства за електронен подпис на Е. К., която е съставител на протокола, обобщавайки резултатите от тази проверка - тези доказателства не са събрани по предвидения в ДОПК ред и не могат да бъдат използвани в настоящия процес. Протоколът от 23.02.2021 г., на стр. 782 от преписката, съставен от Е. Й. за приобщаване на доклад от преписката е с непълен текст, както и самия доклад, от който са базирани изводите в този протокол и в ревизионния акт. Самият доклад е издаден от неизвестно лице и не е подписан, поради което този протокол от 23.02.2021г. на Е. Й. не съставлява годно доказателство за установяване в него факти и обстоятелства. Оспорваме представените разписки и електронни изявления от „Еконт“ ЕООД за получени суми от Т. А., които не са подписани от нея и моля да бъдат изключени от доказателствата по делото. Електронните изявления, които са издадени от „Еконт“ ЕООД и в тях е посочено, че от партидата на Т. А. са изплатени суми на Т. А. и нямат подпис - ние ги оспорваме. Оспорваме тези, по които няма подпис от доверителката ми, оспорваме като твърдя липса на доказателствена стойност. Моля да назначите съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, с поставената в жалбата задача, а също да бъде поставена и втора задача: Вещото лице-счетоводител, след като се запознае с приложените по делото доказателства за получени от Т. А. суми от „Еконт експрес“ ЕООД от нейно име, по нейната партида носещи подписа на Т. А. да изчисли по методиката в ревизионния доклад посочените суми за данъчни задължения за всеки от периодите и съответните лихви. Втората задача е поставена във връзка с това, че има декларации от О. А., че е получил сумите, за които Т. А. е декларирила по настояване на ревизиращите в [населено място] от партидата на съпруга ѝ и от свое име и поради това са получени тези 43000лв. за 2018 г. и 29000лв. за 2019г. в нейните изчисления, а ги търсят от О. А.. Има декларация от О. А. по преписката, в която той заявява, че всички суми, които съпругата му е получила от неговата партида са му предадени от нея. Освен това, Т. А. - нейната декларация по повод тези суми е заявила, че сумата от около 29000лв. за 2019 г. е декларирана от съпруга ѝ в годишната данъчна декларация и за нея данъкът вече е събран, поради това поставям втората задача. В кратък срок

ще представя задачата към вещото лице в писмена молба.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които са представени от ответника с административната преписка с писмото му от 09.05.2022 г. и допълнително представените от 09.08.2022 г., с изключение на разписките посочени от адвокат А. в протокола от настоящото съдебно заседание, като

ИЗПРАЩА препис от протокол на ответника и му дава 30-дневен срок от днес да заяви дали ще се ползва от доказателствата, които са посочени от адв. А. и да изложи становище.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в цялост протокола от 23.02.2021 г. и доклада към него, въз основа на който е ставен.

ЗАДЪЛЖАВА ПОВТОРНО ответника, който е бил задължен в определение на съда от 12.06.2022 г. да представи доказателства за наличие на квалифициран електронен подпис на лицата, които са възложили ревизионното производство и издали ревизионния доклад и ревизионния акт, както и на Е. И. К. и А. Б..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи в писмен вид задачата за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза, за улеснение на вещото лице.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/ със задачата, съдържаща се в жалбата, както и поставена от адвокат А. в днешното съдебно заседание, с допълнително уточнение в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. В. К., специалност-счетоводство и тел.- [ЕГН].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми за назначаване по настоящото дело с указание да работи по изпълнение на задачата след предоставяне на доказателства за платен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи до следващото съдебно заседание Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021г., както и доказателства за назначаване на Г. Д., зам.изп.директор на НАП към датата на издаването на Заповедта № ЗЦУ-1929/25.05.2021 г.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.03.2023 г. от 10,20 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: