

# Протокол

№

гр. София, 25.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 25.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11754** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. С. Ш. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично, доведен от органите на ГД „Охрана“. Преди започване на съдебното заседание на същия са свалени помощните средства за задържане.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ –редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ / поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на К. С. Ш. срещу ГДИН, като се претендира обезщетение в размер на 5060 лева, което е дължимото възнаграждение от 220 лева като чистач за период от 23 месеца. Претендират се и лихвите върху тази сума.

КЪМ ИСКОВАТА молба са приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ищеца от 21.12.2020 г., с приложени писмени доказателства под опис, както и уточнение на исковата молба от 26.01.2021 г., с която

заявява, че поддържа първоначално предявения иск.

СЪДЪТ докладва писмен отговор от страна на ответника, постъпил на 23.02.2021 г., с приложения към същия писмени доказателства под опис.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам си иска. Да се приемат доказателствата към него. Да се приемат писмените доказателства от страна на ответника.

В отговора ГДИН отговаря, че ищецът твърди, че полага труд като чистач. Аз и до момента съм такъв. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения писмен отговор. Няма да соча други доказателства. Да се приемат представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с първоначалната искова молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писмения отговор на ответника писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ– Продължавам и към момента да осъществявам труд като чистач, поради което не е верен писмения отговор на ответника. Искан да се изплати цялата сума. В представените с писмения отговор на ответника доказателства изрично е посочено, че моята длъжност е по чл. 80 или по щат. Твърдя, че по щат трябва да ми се плати. На другите длъжности, които са представени в справката на ответника няма по чл. 80, освен тези, които са в изпитателен срок от 3 месеца. От становището на ИСДВР, което ме е назначило 2019 г. е видно, че спазвам режима и разпоредбите, а в следващото становище, когато съм поискал да бъда назначен на щат е написано, че горепосоченото работно място е само по чл. 80. Няма практика ИСДВР да отговаря за тези неща. Искан да ми се уважи иска и да ми се заплати сумата. Искът ми е доказан и е нормално да ми се заплати възнаграждението.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите като изцяло неоснователна исковата молба и да им присъдите юрисконсултско възнаграждение в посочения в отговора размер. Считам исковата молба за неоснователна, тъй като лишеният от свобода изрично е декларирал, че е съгласен да полага труд по чл. 80. В списъка на длъжностите тази длъжност, неговата, не фигурира, т.е. от една страна се е съгласил да изпълнява длъжността по чл. 80 за да му се намали присъдата без да получава възнаграждение, а от друга страна началникът е сложил резолюция на отговора, с който е запознат от ИСДВР. Срокът за изпитване, който е определен до 3 месеца, когато не се прекратява, възлагането на работата се смята за окончателно, т.е. могъл е още в изпитателния срок ако не иска тази длъжност да я освободи, след като е останал значи се е съгласил повторно.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите исковата претенция. Считам същата за неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: