

Протокол

№

гр. София, 01.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1485** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „П.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Б. И. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ф. Б. С. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо нея адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. С. М. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Е. Ш. – редовно призована, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

АДВ. Д. – Тъй като делото се разглежда повторно след обезсилване на решение по жалба от ВАС, считам, че не са изпълнени указанията на ВАС. Моля да оставите жалбата без движение до изясняване на правния интерес от страна на жалбоподателя, за да защитим интереса на доверителите ни и да участваме по делото съобразно заявените искания.

АДВ. К. – Присъединявам се към така направеното искане, тъй като в жалбата не се отразява правния интерес от оспорената заповед. ВАС изрично е посочил, че всички

негови доводи касаят правото на собственост, което не е предмет на административното производство. Считаю, че е налице противоречиво поведение на жалбоподателя, тъй като се ползва от оспорената заповед в една част. Ако дадете ход, то считаю, че е необходимо да се съберат доказателства, именно в тази насока, относно произнасяне на съда по въпроса дали действително е налице правен интерес на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226 от АПК.

В изпълнение на дадените указания по делото е конституиран като ответник кмета на Район „П.“, както и са конституирани като заинтересовани страни собствениците на УПИ X, XI и XII от кв. 112.

С оглед останалите указания, съдържащи се в решението на касационната инстанция, съдът указва на жалбоподателя, че следва да уточни какъв е правния му интерес от оспорване на плана, както и дали поддържа жалбата, така, както е заявена.

АДВ. П. – Поддържам жалбата, така, както е депозирана. Подробно сме изложили в самата жалба защо сме заинтересована страна и имаме право на оспорване на процесния регулационен план, като жалбата ни е в частта за прогласяване нищожността на заповедта по отношение регулационния план за УПИ IX за имот 2233, кв. 110 по плана на [населено място] и по уличната регулация за находящата се пред парцела [улица] - 33 - 34 вкл., както и за обслужваните от тази улица УПИ XII - 71,72, УПИ XI - 72 и УПИ X - 72, всички от кв. 112 по плана на [населено място], Район „П.“. С оглед установяване заинтересоваността ни по делото по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, моля да допуснете поисканата с жалбата СТЕ, която да бъде изработена от вещо лице инженер - геодезист, който да отговори на поставените в жалбата въпроси на стр. 5 от същата.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. П., че производството е по чл. 226 и съгласно ал. 2 се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страните, както и доказателства за новооткрити и новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд.

АДВ. П. – Поддържам искането за извършване на повторна експертиза, тъй като при предходното разглеждане на делото заинтересованите страни не бяха конституирани.

АДВ. К. – Считаю, че изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя не съставлява изпълнение на указанията на ВАС, тъй като съдържанието му е повтаряне на изложението в самата жалба. Относно доказателственото искане предоставям на съда. Поддържам искането за недопустимост на жалбата, тъй като няма отразени факти и доказателства, от които може да се изведе правен интерес. В случай, че уважите исканията на жалбоподателя, моля да ни дадете възможност за доказателствено искане. Моля да съобразите и заявеното становище от юрисконсулта на Район „П.“, изразено в писмен вид и приложено по делото, към което становище се присъединявам.

АДВ. Д. – Изявлението на жалбоподателя в настоящото съдебно заседание не отговаря на указанията на ВАС. Още повече, че в този вид така предявената жалба е преценена от ВАС. Правен интерес трябва да съществува към момента на подаване на

жалбата. Не чух ясно формулиран предмет на делото. Оспорвам искането за експертиза.

АДВ. Д. – Считам, че не е изяснен правния интерес от гледна точка, че липсват твърдения, че оспорената заповед има някакъв негативен ефект или влияние върху права или законни интереси на жалбоподателя, като считам, че е необходимо уточнение в тази част по какъв начин се засягат законни права и интереси. Считам, че не следва да се назначава нова СТЕ, а вещото лице, изготвило предходната експертиза да бъде разпитано в настоящия процес.

В предходното разглеждане на делото е приобщено друго дело № 7114/2014 г. по описа на АССГ. Моля отново да бъде изискано, ако в него се съдържат доказателства, с които да се запознаем.

СЪДЪТ намира искането на адв. П. за допускане извършването повторно на същата експертиза, поискана в жалбата за недопустимо с оглед разпоредбата на чл. 226, ал. 2 АПК, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същото.

НАМИРА, че с оглед правото на защита на новоконституираните заинтересовани страни по делото следва да бъде изслушано вещото лице, изготвило експертизата при първоначалното разглеждане на делото.

СЛЕДВА също така да се изиска адм. д. № 7114 от 2014 г. по описа на АССГ за преценка необходимостта от прилагането към настоящото дело.

С оглед това съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.10.2021 г. от 15.00 ч., за която дата и час явилите се страни уведомени от днес. Редовно призованите и неявили се по реда и условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К..

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, във връзка с изслушването на вещото лице, да внесе депозит в размер на 50 лева по сметката на АССГ за вещи лица и в същия срок да приложи документа по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: