

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9033** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.17 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. А. Д., редовно призована, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ на ОБЛАСТ С., редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, явява се прокурор К. К..

ВЕЩО ЛИЦЕ Н. С. И. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ищцата от 21.01.2021г. с приложено платежно нареждане за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило в съда на 02.03.2021г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: Н. С. И. – 42г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК,

обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. – Имам въпроси към вещото лице относно отговора по т.2, стр.10 от експертизата.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. – Средно около 10% повече е заплатила ищцата К. Д. от останалите й колеги за покупката на апартамента. Относно длъжността финансов контролор, по щатно разписание няма зададена такава длъжност. Колегата на ищцата Б. Х. за предходен период е изпълнявал тази функция, след което я е прехвърлил на ищцата. Неговата заплата е била 950 лева, а нейната заплата 500 лева. Б. Х. и ищцата К. Д. са съвместявали по две длъжности.

Юрк. С. – Моля вещото лице да отговори при изготвяне на заключението, дали е взела предвид Договор за покупко-продажба на жилище от 2012г. – частна държавна собственост, сключен по ЗДС и Правилника за прилагане на ЗДС, който представям в днешно съдебно заседание и моля да приемете по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. - Данъчната оценка на апартамента е 35 897.10 лева, а продажната цена е 144.000.00 лева. Не мога да отговоря дали пише в договора от кога е определена продажната цена. 179.72% е завишението на продажната цена спрямо данъчната оценка за конкретния договор.

Юрк. С. – Моля вещото лице да отговори дали е взела предвид размера на възнаграждението на ищцата и размера на възнаграждението на Р. С., тъй като с промените в ЗДС и КТ от 01.07.2012г. е въведен нов модел на заплащане на служителите в държавната администрация.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. – Да, взела съм ги предвид, оценките от формуляра при формиране на заплатата, като на Р. е 3, а на К. 2. Моля да имате предвид, че не съм имала за задача да изследвам какъв е редът за формиране на работната заплата. Имайки предвид допълнителния договор, средното завишение на процента се променя за останалите служители.

Юрк. С. - Представям молба с допълнително поставени въпроси, както и писмени доказателства в тази насока, въз основа на които и запознаване на място със същите в областната администрация на област С., вещото лице моля да даде отговор.

Адв. С. – Моля да ни се предостави допълнителен срок за запознаване със заключението на вещо лице И.. Освен това смятам, че вещото лице не е отговорило изцяло на въпроса относно длъжността финансов контролор. Възразявам по поставяне на допълнителни задачи, съгласно днес депозираната от ответника молба. Ако допуснете допълнителни задачи към изготвената експертиза, моля вещото лице да отговори и на въпроса дали на ищцата К. Д. е определяно допълнително материално стимулиране.

ПРОКУРОРЪТ – Доколкото вещото лице промени в съдебно заседание заключението, а страните не са запознати, моля да се отложи изслушване на експертизата в следващо съдебно заседание. Не възразявам да се поставят допълнителни въпроси на вещото лице.

Юрк. С. – Моля да имате предвид, че документите, които днес представям, са по изрично искане на вещото лице, не по наша инициатива и са във връзка с твърдения на представители на ищцата, че не са представени всички документи. Освен въпросите, посочени в молбата, моля вещото лице да изследва дали е съобразена

оценката на ищцата, съгласно формуляра при формиране на заплата. Моля също вещото лице да определи какъв е минималният размер на заплата, с оглед Наредбата за индивидуалната заплата към 01.07.2012г. когато се въвеждат степените и начините за определяне на заплатите.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че първият и вторият въпрос са правни, но не възразявам да бъдат допуснати.

Адв. С. – Допускането на тези въпроси няма значение за предмета на настоящото дело. Повече от ясно е, че на доверителката ми ще бъдат определени минимални оценки. Отговорите на тези въпроси са неотнормирани към предмета на делото. Не поддържаме искането си за допълнително уточняване от вещото лице на въпроса, съобразно класификатора за икономическите дейности.

Юрк. С. – Моля вещото лице да проследи измененията на Устройствения правилник на Областната администрация, тъй като далеч преди 2012г. длъжността финансов контролор не фигурира в същите, поради това и същата длъжност е изключена от щатното разписание.

Адв. С. – Въпросът ми е, какъв е минимумът заплата за длъжността финансов контролор, нека вещото лице посочи сумата.

СЪДЪТ относно доводите на страните намира, че същите следва да бъдат обсъдени при постановяване решението по съществуващото на спора, когато отговорите на вещото лице ще бъдат преценени с оглед техния характер и заедно с останалите обстоятелства по делото, които бъдат установени.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на заключението на вещото лице за следващото съдебно заседание – както представеното в съда на 02.03.2021г., така и заедно със следващото заключение.

УКАЗВА на вещото лице в срок до 29.03.2021г. да представи писмен отговор на въпросите, поставени от страните днес, съответно посочени по-горе в протокола от днешно съдебно заседание, и в молба на ответника от днес.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице, вносим от ответника в 7-дневен срок от днес, в размер на 200 /двеста/ лева, по сметката на съда.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес с писмена молба по делото да заяви становището си по днес представените от ответника писмени доказателства, като направи и доказателствени искания, ако намери това за необходимо.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 07.04.2021г. от 09.45ч., за когато страните се считат уведомени.

Срокът за представяне на заключението е 29.03.2021г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: