

РЕШЕНИЕ

№ 1760

гр. София, 16.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11207** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на П. Р. В. срещу Заповед № РА50-5/06.01.2023 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 129, ал. 2 ЗУТ, Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община, чл. 110, ал. 1, т. 1, чл. 17, ал. 1 ЗУТ, чл. 133, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ, чл. 81, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 ЗУТ, чл. 31, ал. 1 и ал. 5 ЗУТ, чл. 32, ал. 2 ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 ЗУТ, чл. 108, ал. 5 ЗУТ, устройствена категория по т. 6 от Приложението към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО и протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-64/04.10.2022 г., т. 17 от дневния ред, е одобрен проект за: Изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 162 - о.т. 137, м. „кв.И.“, район „Б.“; план-извадка - план за улична регулация за създаване на задънена [улица] (нова) до о.т. 535 (нова), м. „кв.И.“ и план за регулация за ПИ с идентификатор 32216.2292.133 по КККР на [населено място], за създаване на нов УПИ ХХХІІІ-133 „за жс“, кв.43, м.„кв.И.“, район „Б.“, съгласно приложения проект, и план-извадка - план за застрояване за нов УПИ ХХХІІІ-133 „за жс“, кв.43, м.„кв.И.“, район „Б.“, съгласно приложения проект и без допускане на намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през дъно.

С жалбата се поддържа, че оспорената заповед е издадена при противоречие с материалноправни разпоредби. Жалбоподателят счита, че неоснователно се отнема част от имота му, като имотът му губи значителна част от стойността си и става неизползваем. С депозираната уточнителна молба се сочи, че съществува друга

техническа възможност за реално удовлетворяване на интересите на заинтересованата страна, при която се засягат в малка степен конкретни права. Навеждат се възражения за ненадлежно извършено уведомяване от администрацията на район "Б." на заинтересованите страни. Твърди се, че са нарушени изискванията на чл. 131 от ЗУТ. По изложените съображения жалбоподателят претендира отмяна на оспорената заповед.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. Ответникът – главният архитект на Столична община, представя административната преписка. Взема становище за неоснователност на жалбата, като прави искане за оставянето ѝ без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Н. М. Файек Атти, с представения писмен отговор на жалбата и в съдебното заседание взема становище за неоснователност на жалбата, като прави искане да бъде оставена без уважение.

С. градска прокуратура не се представлява по делото и не взема становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят се легитимира като собственик на поземлен имот с идентификатор 32216.2292.383, с площ от 719 кв.м, и сградата в него с идентификатор 32216.2292.383.1, с площ 67 кв.м, видно от представения като писмено доказателство по делото нот. акт за прехвърляне на недвижим имот срещу погасяване на дълг № 53, т. III, рег. № 7758, д. № 396/2022 г., вписан в СВ като акт № 945, том XXXV, дело 10770/10.03.2022 г., при съседни по кадастралната скица ПИ с идентификатори 32216.2292.385, 32216.2292.190, 32216.2292.392, 32216.2292.479, а по документ за собственост дворно място /НУПИ/ с площ от 750 кв.м и с площ по графични данни по документ за собственост от 760 кв.м, съставляващо имот със стар пл. № 43, нанесен в кадастрален лист № А-4-7-В по плана на [населено място].

Не се спори, а и се установява от приложения по преписката нот. акт за покупко-продажба на недвижим имот с № 161, том III, рег. 3969, д. № 376 от 22.06.2021г., вписан в СВ като акт №112, том СХ, дело № 32948/2021 г., че заинтересованата страна Н. М. Файек Атти се легитимира като собственик на поземлен имот с идентификатор 32216.2292.133, с площ съгласно кадастрална скица от 686 кв.м, с предишен идентификатор 02659.2292.133, с номер по предходен план: 133, кв. 17, който недвижим имот заинтересованата страна е придобила по силата на обективизираната в нот. акт прехвърлителна сделка от Ц. А. М..

Административното производство е образувано по постъпило заявление с вх. № САГ20-ГР00-1470/23.07.2020 г. на НАГ - СО от Ц. М. с искане за разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) в обхвата на поземлен имот с идентификатор 32216.2292.133 по КККР на [населено място], район „Б.“, с цел създаване на УПИ XXXIII-133 "за жилищни нужди", кв. 43, м. "гр. Б. - кв. И.", район „Б.“.

Представени са със заявлението скица № 15-552250/26.06.2020 г. за поземлен имот с идентификатор 32216.2292.133, издадена от СГКК - [населено място], нот.акт № 54, т. LXXXVI, дело № 17140/1995 г. на нотариус при Софийски районен съд, скица с мотивирано предложение за допускане изработването на проект за ПУП - ПРЗ и задание съгласно чл. 125, ал. 2 ЗУТ.

С писмо с изх. № САГ20-ГР00-1470-[1] от 20.08.2020 г. на заявителя е указано необходимостта от представяне на допълнителни документи, а именно комбинирана скица за пълна или частична идентичност съгласно чл. 16, ал. 3 ЗКИР, която следва да съдържа данни от действащ регулационен план, влязлата в сила кадастрална карта, както и данни за имота по документ за собственост. Указано е да се представи ново мотивирано предложение, отговарящо на изискванията на чл. 81, ал. 3 ЗУТ и при спазване на чл. 19, ал. 2 от Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии.

Със заявление с вх. № САГ20-ГР00-1470-[2] от 27.08.2020 г. е представено ново мотивирано предложение за изработване на ПУП - план за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 32216.2292.133 по КККР на [населено място], с цел създаване на УПИ ХХХШ-133 "за жилищни нужди", както и комбинирана скица за пълна или частична идентичност съгласно чл. 16, ал. 3 ЗКИР за ПИ с идентификатор 32216.2292.133.

Установява се от представения протокол № ЕС-Г-67 от 17.11.2020 г., т.7, че мотивираното предложение и приложените документи са разгледани на заседание на ОЕСУТ, като е констатирано, че ПИ с идентификатор 32216.2292.133 попада в обхвата на ПУП - ПРЗ за м. "Стърната изток", който се изработва по реда на чл. 16 ЗУТ, разрешен със Заповед № РД-09-50-1394/16.08.2010 г. на главния архитект на С., и със Заповед № РД-09-50-422/08.06.2015 г. е разделен обхватът на две части - по чл. 16 ЗУТ и по чл. 17 ЗУТ. Имотът попада в частта на обхвата, процедиран по реда на чл. 17 ЗУТ. Действащият ЧЗРКП за м. "кв. Девети септември" е одобрен със заповед № РД-331/17.10.1977г. на главния архитект на С., кадастралната карта е одобрена със заповед № РД18-13/17.01.2012г. на изпълнителен директор на АГКК. Посочено е, че с мотивираното предложение се предвижда създаване на УПИ ХХХШ-133 "за жилищни нужди" за имота по кадастрална карта - ПИ с идентификатор 32216.2292.133, кв. 43 и създаване на задънена [улица] с цел осигуряване на транспортен достъп до новообразуван УПИ, м. "кв.И.". При тези констатации ОЕСУТ е взел решение с дадено служебно предложение: Да се представи ново мотивирано предложение, изработено като план-извадка, съгласувано от проектанта на ПУП - ПРЗ по реда на чл. 16 и чл. 17 ЗУТ за м. "Стърната - изток". След изпълнение на служебното предложение предлага да се издаде административен акт за разрешаване на устройствена процедура - план-извадка по реда на чл. 133, ал. 4 ЗУТ.

С писмо с изх. № САГ20-ГР00-1470-[3] от 18.12.2020 г. на директор на Дирекция "Териториално планиране" при НАГ заявителят е уведомен за даденото служебно предложение и му е връчен препис от протокол № ЕС-Г-67/17.11.2020 г. на ОЕСУТ. Уведомен е, че последващо процедиране на преписката ще продължи след изпълнение на указанията, описани в протокола.

Със заявления с вх. №№ САГ20-ГР00-1470-[4] от 22.01.2021 г. и САГ20-ГР00-1470-[5] от 29.01.2021 г. е представено ново мотивирано предложение.

С писмо с изх. № САГ20-ГР00-1470-[6] от 04.02.2021 г. на заявителя е указано, че е необходимо да представи мотивирано предложение за план-извадка, изработено върху представената комбинирана скица за пълна или частична идентичност, като заглавието на мотивираното предложение се оформи като план-извадка.

Със заявление с вх. № САГ20-ГР00-1470-[7]/10.02.2021г. е внесена поправена скица-предложение за изработване на проект за ПУП.

От представената с преписката Заповед № РА50-157/19.03.2021г. на главния архитект на СО се установява, че е разрешено да се изработи проект за ПУП - план - извадка за план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 32216.2292.133 по КККР на [населено място], задънена [улица] (нови), кв. 43, изменение на плана за регулация на [улица] от о.т. 162 до о.т. 137, м. "кв.И.", район "Б.". Със заповедта е одобрено задание за изработване на подробен устройствен план – план-извадка – ПРЗ за ПИ с идентификатор 32216.2292.133 по КККР на [населено място], неразделна част от заповедта, и е указано проектът да се изработи при спазване задължителните предписания на отделите в НАГ.

Заповедта е изпратена на кмета на район "Б." за съобщаването ѝ по реда на чл. 124б, ал. 2 ЗУТ и на заявителя за сведение, видно от представеното писмо с изх. № САГ20-ГР00-1470-[8] от 30.03.2021г.

Съгласно писмо с изх. № РБН21-ГР00-26-1/23.04.2021г. на кмета на район "Б." заповедта е разгласена и в законоустановения срок не са постъпили жалби.

Внесен е за одобряване проект за ПУП - ПРЗ, ведно с обяснителна записка и план - схеми по част "ВиК". Видно от представените със заявлението с вх. № САГ20-ГР00-1470-[10]/10.12.2021г. допълнителни документи, проектът е съгласуван от "ЧЕЗ Разпределение България" АД с изх. № 122 от 04.11.2021 г. и представено становище от 12.10.2021 г. Представено е становище с изх. № ТУ-5697/22.11.2021 г. от "Софийска вода" АД, съгласно което съгласува представените план-схеми, и изходни данни с вх. № ТУ-4185/08.2021г. на придружаващата скица.

Съобразно представеното писмо с изх. № 14711/8189 от 01.09.2021 г. от РИОСВ - С. заявителят е уведомен на основание чл. 2, ал. 2 от Наредбата за ОС, че преценката на компетентния орган по така заявения ПУП - ИПРЗ за поземлен имот с идентификатор 32216.2292.133 по плана на [населено място], район "Б.", СО, е, че не е необходимо провеждане на процедура по глава втора от Наредбата за ОС.

С писмо с изх. № САГ20-ГР00-1470-[12] от 23.12.2021 г. на заявителя са дадени указания, че внесенят проект за ПУП следва да се изработи като план-извадка - план за регулация и застрояване в обхвата на ПИ с идентификатор 32216.2292.133, а не като изменение на ПУП, както и да се покажат одобрените ПУП за контактната територия, съгласно представената комбинирана скица; проектът да бъде изработен съгласно Наредба № 8 от 2001г. на МРРБ за ОСУП, като със заявление от 07.02.2022г. е представен ПУП - план-извадка - ПРЗ, ведно с обяснителна записка.

Със заявление с вх. № САГ20-ГР00-1470-[13]/29.12.2021г. от Н. Атти са внесени заверени геодезическо заснемане и експертна оценка на съществуващата дървесна растителност, заверена от отдел "БДПП", НАГ на 22.12.2021 г., със становище да не се засяга съществуващата растителност.

Видно от представеното писмо с изх. № САГ20-ГР00-1470-[15] от 21.02.2022г. заявителят е уведомен, че внесенят проект за ПУП - ПРЗ е разгледан от отдел "Устройствено планиране" със становище, във връзка с което проектът за ПУП следва да се преработи, като коректно се отрази в графичната част и обяснителната записка регулационният квартал, в който попада създаденият УПИ, а именно квартал 43, в част ПЗ следва да се покажат действащите ПУП за контактните имоти, включително и номерата на УПИ, както и коректно да се запише предназначението на създадения УПИ "за жилищно строителство", съгласно плана за регулация. Необходимо е към графичната част на проекта за ПУП - ПРЗ да се представи таблица в обем и съдържание съгласно Наредба № 8/2001 г. за ОСУП на МРРБ.

Коригиран проект на ПУП - план - извадка ПРЗ, ведно с обяснителна записка, е внесен със заявление от 17.03.2022 г. и е изпратен на основание чл. 128, ал. 3 ЗУТ на кмета на район "Б." за съобщаване на собствениците на ПИ с идентификатор по КККР 32216.2292.133 - предмет на плана; на собствениците и носителите на ограничени вещни права в ПИ с идентификатори 32216.2292.392, 32216.2292.190, 32216.2292.479, 32216.2292.481 и 32216.2292.464, както и на собствениците и носители на ограничени вещни права в ПИ с идентификатори 32216.2292.2930, 32216.2292.384, 32216.2292.132, 32216.2292.111 и 32216.2292.383.

С писмо с вх. № САГ20-ГР00-1470-[18]/17.08.2022г. по описа на НАГ - С. от кмета на район "Б." проектът е върнат с отбелязване, че е съобщен на всички заинтересовани лица и в законоустановения срок няма постъпили възражения.

Проектът е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ със служебни предложение по т. 17 от протокол № ЕС-Г-64/04.10.2022г., както следва: „На основание чл. 133, ал. 2 от ЗУТ проектът за ПУП - план-извадка следва да се съгласува с проектанта на ПУП в процедура за м.“Стърната – изток“, район „Б.“. Заглавието на обекта да се опише коректно в анетката в чертежите. В проекта за ПР да се добави условният знак за зоната по ОУП. Обяснителната записка да се авторизира от проектанта по част Регулация. Таблицата за постигнати показатели в проекта на част Застрояване да се представи съгласно изискванията на Наредба № 8/2001г.". ОЕСУТ предлага след изпълнение на служебните предложенис да се издаде административен акт за одобряване на проекта.

С писмо с изх. № САГ20-ГР00-1470-[20] от 16.11.2022г. копие от протокола от заседание на ОЕСУТ е изпратен на заявителя за сведение и изпълнение, като впоследствие е представен коригиран проект за ПУП - план-извадка ПРЗ, с което са изпълнени служебните предложения на ОЕСУТ /л. 37 - 38 от делото/.

Последвало е издаване на оспорената в настоящото съдебно производство Заповед № РА50-5/06.01.2023г. на главния архитект на Столична община, издадена на основание чл. 129, ал. 2 ЗУТ, Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на Столична община, чл. 110, ал. 1, т. 1, чл. 17, ал. 1 ЗУТ, чл. 133, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ, чл. 81, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 ЗУТ, чл. 31, ал. 1 и ал. 5 ЗУТ, чл. 32, ал. 2 ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 ЗУТ, чл. 108, ал. 5 ЗУТ, устройствена категория по т. 6 от Приложението към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО и протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-64/04.10.2022 г., т. 17 от дневния ред.

Заповедта е изпратена съобразно писмо с рег. № САГ20-ГР00-1470-[21] от 06.01.2023г. за съобщаване по реда на чл. 129, ал. 2 ЗУТ от район "Б." на заинтересованите лица по чл. 131, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ. Установява се от представените разписан лист, съобщения за обявяване и констативни протоколи, че е съобщена на заинтересованите лица, като на жалбоподателя П. Р. В. съобщението е връчено на 25.05.2023г., видно от приложеното известие за доставяне /л. 21 от делото/. Жалбата е подадена чрез районната администрация на 08.06.2023г.

Представена е по делото заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община, с която предоставя свои функции по ЗУТ, ЗУО, ЗУЗСО, НПОРИМДЕРДТСО и НИЕТИЗСГСТСО на длъжностни лица от столичната общинска/районна администрация, вкл. на главния архитект на Столична община.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е прието без оспорване от страните заключение на съдебно-техническа експертиза. Вещото лице сочи, че кадастралната карта и кадастралните регистри за територията са одобрени със Заповед

№ РД-18-13/17.01.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК. По публично достъпна информация с източник КАИС, съпоставена с информацията от представените по делото скици, имотите са със следните характеристики: поземлен имот, собственост на жалбоподателя П. Р. В., с идентификатор 32216.2292.383, област С. (столица), [община], [населено място], район Б., [улица], вид собств. частна, вид територия урбанизирана, НТП Ниско застрояване (до 10 м), площ 719 кв. м, стар номер 43, квартал 17. От заявено чрез отдалечен достъп копие от кадастралната карта с данни от кадастралния регистър (Приложение 1 към експертната), е видно, че последното изменение на КККР, засягащо поземления имот, е от 18.04.2022г. Относно поземлени имоти, предмет на процесния план: поземлен имот 32216.2292.133, област С. (столица), [община], [населено място], район Б., вид собств. частна, вид територия урбанизирана, НТП ниско застрояване (до 10 м), площ 686 кв. м, стар номер 133, квартал 17, Заповед за одобрение на КККР № РД-18-13/17.01.2012 г. на изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на КККР, засягащо поземления имот, е от 23.07.2021 г.; поземлен имот 32216.2292.392, област С. (столица), [община], [населено място], район Б., п.н. 1720, [улица], вид собств. общинска публична, вид територия урбанизирана, НТП за второстепенна улица, площ 210 кв. м, Заповед за одобрение на КККР № РД18-13/17.01.2012 г. на изпълнителен директор на АГКК. От заявено чрез отдалечен достъп копие от кадастралната карта с данни от кадастралния регистър (Приложение 2 към експертната) е видно, че няма последващи изменения на КККР, засягащи поземления имот.

Въз основа на подробно изложените констатации относно действащи ПУП на територията, вещото лице дава заключение, че за имота, предмет на настоящото дело, и имота на жалбоподателя няма действащ подробен устройствен план. Налице са подробни устройствени планове в процедура: 1. Със Заповед № РД-09-50-1394/16.08.2010 г. на главния архитект на СО (л. 168 по делото) се допуска да се изработи подробен устройствен план за регулация и застрояване за м. „Стърната-изток“, в обхват съгласно приложена схема; 2. Със Заповед № РД 09-50 422/08.06.2015 г. на главния архитект на СО производството за изработване на проект за ПУП-ПРЗ за м. „Стърната-изток“, допуснато със Заповед № 09 50-1394/16.08.2010 г. се разделя в две отделни, като следва се изработят два отделни плана, а именно ПРЗ по чл. 16 от ЗУТ за неурегулирана територия и ИПРЗ за частта от територията с одобрен ПУП, съгласно представено мотивирано предложение. Заповедта е неразделна част от Заповед № РД-09-50-1394/16.08.2010г.

Имотът, предмет на настоящото дело, и имотът на жалбоподателя попадат в територия, планът за която следва да бъде изработен по правилата на чл. 17 ЗУТ. Предвид изложеното в раздел 2.3.2 на констативно-съобразителната част на СТЕ вещото лице счита предложението за целесъобразно от гледна точка на правилата за устройство на територията.

Съобразно експертното заключение предвидените с проекта параметри на застрояване съответстват на изискванията на т. 6 от Приложението към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО, а именно: плътност на застрояване - до 30 %, К. - до 1, мин. озеленена - 60 %, кота корниз - до 10м. С проекта на плана за застрояване в новообразувания УПИ ХХХП-133 се предвижда изграждане на основно застрояване - жилищна сграда и надземен гараж, което е допустимо съгласно устройствената зона. Достъп до имота се осъществява по новопредвидена улица, определена с о.т. 162а - о.т. 535 нова, която е предмет на разработката. Улицата се създава в ПИ 32216.2292.392 - публична

общинска собственост. С оглед осигуряване на изискуемото лице на нов УПИ ХХХІІІ-133 съгласно чл. 81, ал. 3 ЗУТ, а именно не по-малко от широчината на задънената улица, към която УПИ има изход, се засяга част от ПИ 32216.2292.190, прилежащ на новата задънена улица.

При извършеното сравнение на границите на ПИ 32216.2292.392 с уличните регулационни линии на новата улица, определена с цитираните осови точки, СТЕ не е констатирала отклонения извън допустимите съгласно чл. 18 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. При тези констатации вещото лице приема, че проектните улични регулационни линии съвпадат с имотните граници между ПИ 32216.2292.392 и ПИ 32216.2292.383 - собственост на жалбоподателя, без засягане на имота на последния.

Съгласно т. 3 от разпоредителната част на оспорваната заповед не се допускат намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през дъно. Вещото лице сочи, че е видно от плана за застрояване на одобрения с процесната заповед план-извадка, че тези изисквания са спазени. Разстоянието между линията на застрояване към границата с имот с идентификатор 32216.2292.190 от север е означено 4,30 м, към страничните регулационни линии на нов УПИ ХХХІІІ-133 по отношение на разположения от запад ПИ 32216.2292.111 - 5,70 м, по отношение на разположения от изток ПИ 32216.2292.384 - 3,00 м. Разстоянието между новопредвиденото застрояване в УПИ ХХХІІІ-133 към дъното на имота - към УПИ ХХVІ 132 ще се определи на следващ етап при издаване на виза за проектиране по чл. 140 ЗУТ или с инвестиционния проект при спазване на изискванията на чл. 31, ал. 1, т. 2 ЗУТ (мин. 5 м) и чл. 32, ал. 2 ЗУТ - междусградно разстояние - най-малко един път и половина от височината на сградата в УПИ ХХVІ-132, разположена откъм по-благоприятната посока за ослънчаване.

Вещото лице сочи, че при извършения оглед се констатира, че тупикът съществува на място, като няма трайна настилка, но се ползва за достъп до имот с идентификатор 32216.2292.190, разположен зад имота на жалбоподателя по отношение на [улица]и осигурява възможност за достъп до вътрешния имот 32216.2292.133, собственост на заинтересованата страна, урегулиран с процесния план като нов УПИ ХХХІІІ-133.

Въз основа на изложените констатации вещото лице дава заключение, че с проекта за подробен устройствен план - план-извадка - план за улична регулация за създаване на нова задънена улица и план за регулация за нов УПИ ХХХІІІ-133 и план-извадка - план за застрояване за нов УПИ ХХХІІІ-133 се засяга частично ПИ с идентификатор 32216.2292.190 и не се засяга ПИ с идентификатор 32216.2292.383 - собственост на жалбоподателя по настоящото дело. Спазени са законово допустимите отстояния и параметрите за застрояване и не се изменят в никаква степен. СТЕ намира, че не е налице друга целесъобразна възможност за прокарване на път с нужните комуникации. Достъпът до новия УПИ ХХХІІІ-133 е предвиден с плана по имот, който от десетилетия се използва с това предназначение и осигурява достъп и до други имоти. Доколкото територията, в която попадат процесният имот и имотът, собственост на жалбоподателя, се урегулира по правилата на чл. 17 ЗУТ, вещото лице установява, че за прокарване на улица, осигуряваща достъп до 32216.2292.133, следва да бъдат отчуждени части от поземлени имоти, собственост на трети лица. За извършване на такова отчуждаване следва да бъде доказана общинска нужда, която да не може да бъде задоволена по друг начин, каквато СТЕ намира, че не е налице. В

тази връзка изложени са в СТЕ констатации, че [улица].т. 138 съществува и представлява делител между кв. 43 и кв. 37, разположен от изток. За осигуряване на достъп от нея до процесния имот следва да се прокара нова [улица] или УПИ III-372 от кв. 43, за които е одобрен план-извадка със Заповед № САГ24 РА53 32/15.01.2024г. на главния архитект на СО, както и да пресече ПИ с идентификатор 32216.2292.384, разделяйки го на две части. Вещото лице сочи, че такова решение е нецелесъобразно от устройствена гледна точка. Аналогичен е даденият отговор и по отношение на [улица] - о.т. 208, преминаваща от юг. За осигуряване на достъп от нея до процесния имот, следва да се прокара нова [улица] от кв. 43, за който е одобрен ПУП - ПРЗ със Заповед № РД-09-50-1387/11.12.2009г. на главния архитект на С.. Предвид изложеното вещото лице дава заключение, че възможности за осигуряване на достъп до процесния имот по начин, различен от предложения с процесния план, съществуват теоретично, но те са в пряко и непосредствено противоречие с изискванията на чл. 108, ал. 5 ЗУТ.

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Предмет на оспорване по делото е Заповед № РА50-5/06.01.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 129, ал. 2 ЗУТ, Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община, чл. 110, ал. 1, т. 1, чл. 17, ал. 1 ЗУТ, чл. 133, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ, чл. 81, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 ЗУТ, чл. 31, ал. 1 и ал. 5 ЗУТ, чл. 32, ал. 2 ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 ЗУТ, чл. 108, ал. 5 ЗУТ, устройствена категория по т. 6 от Приложението към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО и протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-64/04.10.2022 г., т. 17 от дневния ред, е одобрен проект за: Изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 162 - о.т. 137, м. „кв.И.“, район „Б.“; план-извадка - план за улична регулация за създаване на задънена [улица] (нова) до о.т. 535 (нова), м. „кв.И.“ и план за регулация за ПИ с идентификатор 32216.2292.133 по КККР на [населено място], за създаване на нов УПИ ХХХШ-133 „за жс“, кв.43, м. „кв.И.“, район „Б.“, съгласно приложения проект, и план-извадка - план за застрояване за нов УПИ ХХХШ-133 „за жс“, кв.43, м. „кв. И.“, район „Б.“, съгласно приложения проект и без допускане на намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през дъно.

Жалбата срещу процесната заповед е процесуално допустима, тъй като е подадена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, в срока по чл. 215, ал. 4, пр. 1 ЗУТ и от заинтересована страна по см. на чл. 131, ал. 1 вр. с ал. 2, т. 4 ЗУТ. За преценка допустимостта на жалбата необходимо е да се изследва и наличието на обстоятелствата по см. на чл. 131, ал. 2 ЗУТ, които очертават кръга на лицата, които са непосредствено засегнати от предвижданията на подробните устройствени планове и съответно за които е налице правен интерес да ги оспорват. В разглеждания случай установява се по делото, че жалбоподателят се легитимира като собственик на имот с идентификатор 32216.2292.383 по КККР. Въз основа на съвкупната преценка на приетите по делото писмени доказателства и заключението на съдебно-техническата експертиза, което изцяло кредитира като обективно и компетентно изготвено, съдът приема за установено, че за имота, предмет на настоящото дело, и имота на жалбоподателя няма действащ подробен устройствен план. Вещото лице установява, че са налице подробни устройствени планове в процедура, а именно със Заповед № РД-09-50-1394/16.08.2010 г. на главния архитект на СО се допуска да се изработи подробен устройствен план - план за регулация и застрояване за м. „Стърната-изток“,

в обхват съгласно приложена схема, а със Заповед № РД 09-50-422/08.06.2015 г. на главния архитект на СО производството за изработване на проект за ПУП - ПРЗ за м. „Сърната-изток“, допуснато със Заповед № 09-50-1394/16.08.2010 г. се разделя в две отделни, като следва се изработят два отделни плана, а именно ПРЗ по чл. 16 от ЗУТ за неурегулирана територия и ИПРЗ за частта от територията с одобрен ПУП, съгласно представено мотивирано предложение. Следователно, имотът, предмет на настоящото дело, и имотът на жалбоподателя попадат в територия, планът за която следва да бъде изработен по правилата на чл. 17 ЗУТ.

При тези фактически установявания имотът на жалбоподателя не се явява засегнат по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1, т. 2 и 3 ЗУТ, доколкото не е предмет на устройствения план, между него и процесния не се създава свързано застрояване, както и не се допускат намалени разстояния. Налице е, обаче, засягане по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 4 ЗУТ, според която норма непосредствено засегнат от предвижданията на подробния устройствен план имот е този, който е съседен при промяна на предназначението на имота – предмет на плана. Изяснено е в съдебната практика на Върховния административен съд, че на още по-голямо основание такова засягане е налице и при първо определяне на конкретното предназначение на процесния имот, след като преди това изобщо не е било определено каквото и да е предназначение. Предпоставките за придобиване качеството на заинтересовано лице по чл. 131 ЗУТ са предвижданията именно на ПУП, а не на ОУП, който няма пряко приложение спрямо конкретния имот. Посочено е, че предмет на Общия устройствен план са „територии“ и „устройствени зони“, а не „поземлени имоти“, като конкретното предназначение на поземлените имоти се определя с подробен устройствен план, чиито предвиждания са задължителни за инвестиционното проектиране - чл. 8 и чл. 108, ал. 1, изр. 2 ЗУТ. В този смисъл, например, определение № 699/22.01.2024 г. по адм. д. № 110/2024г. на ВАС, II отд., определение № 2324/27.02.2024 г. по адм. д. № 1728/2024 г. на ВАС, II отд.

Предвид посоченото съдът приема, че жалбата е процесуално допустима, поради което и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Съгласно правомощията си по чл. 146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган, в съответната форма, допуснато ли е съществено нарушение на административнопроизводствени правила при издаването му, налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона, като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл. 146 АПК.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на делегираните му съгласно § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ правомощия, видно от Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на СО във връзка с чл. 129, ал. 2 ЗУТ, и съобразно Заповед № СОА22-РД15-5131/06.12.2022г. на кмета на СО - за заместване на главния архитект на СО (служебно известна на съда).

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма, мотивирана е съобразно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, в това число съдържа фактическите и правни основания за издаването ѝ. В тази връзка следва да се посочи, че в съответствие със задължителната съдебна практика мотивите на органа могат да се

съдържат и в документите от преписката по издаване на акта, както е и в случая, доколкото фактическите основания се съдържат в множество документи по започването, движението и приключването на административното производство.

Настоящият съдебен състав приема, че е спазена и предвидената в ЗУТ процедура по издаване на административния акт, като не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до ограничаване правата на жалбоподателя, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му.

По отношение спазване на административнопроизводствените правила следва да се посочи, че не е допуснато нарушение на чл. 128, ал. 3 ЗУТ, съобразно която норма, когато проектът за подробен устройствен план е за част от населено място или селищно образувание в обхват до един квартал, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, обявлението по ал. 1 не се обнародва в "Държавен вестник", а се съобщава на заинтересуваните лица в срок един месец от постъпването на проекта в общинската администрация, като в 14-дневен срок от съобщението по ал. 3 заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен устройствен план до общинската администрация – ал. 5 на цитираната разпоредба.

Неоснователно се явява наведеното с жалбата възражение за ненадлежно извършено уведомяване от районната администрация на заинтересуваните страни. Съдебната практика е непротиворечива по въпроса, че несъобщаването на проекта за изменение на плана на всички заинтересовани лица не представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и не води до нарушаване на правото на защита на оспорващия. С подаване на жалбата срещу заповедта до съда той може да изложи своите доводи и възражения, съответно да представи доказателства в тяхна подкрепа. В този смисъл съдът приема за установено, че жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 128, ал. 3 ЗУТ, с което е обезпечено правото му на участие в административното производство, но дори и да се приеме, че по отношение съобщаването на проекта на жалбоподателя е допуснато нарушение, доколкото не се установява по категоричен начин датата, на която му е връчено съобщението по чл. 128, ал. 3 ЗУТ /датата на връчване в приложеното по преписката известие за доставяне не се чете/, то това нарушение не може автоматично да се определи като съществено по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК. Съществено е само това нарушение, което ако не е било допуснато, би могло да доведе до други фактически установявания на органа и до друго решение на въпроса, предмет на производството, а отделно, както вече се посочи, правото на защита на жалбоподателя е обезпечено в пълен обем в съдебното производство по оспорване на процесната заповед, в което той е имал възможността да противопостави всички свои възражения и да представи и посочи всички доказателства, които желае да бъдат събрани. Ето защо и предвид упражненото право на съдебно оспорване от страна на жалбоподателя П. В. и задължението на съда да събере доказателства и провери обжалвания акт на всички основания по чл. 146 АПК, правото му на защита не е накърнено по никакъв начин.

На следващо място, установи се от представените по делото писмени доказателства, че искането за одобряване на ПУП е направено от заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 1 ЗУТ – собственик на ПИ с идентификатор 32216.2292.133 по КKKP на [населено място].

Одобреният проект съответства на допуснатото със Заповед № РА50-157/19.03.2021г. на главния архитект на СО изработване на проект за ПУП - план-извадка при

териториален обхват ПИ с идентификатор 32216.2292.133 по КККР на [населено място], задънена [улица] (нови), кв. 43, изменение на плана за регулация на [улица] от о.т. 162 до о.т. 137, м. „кв.И.“, район „Б.“, с цел урегулиране на ПИ с идентификатор 32216.2292.133, осигуряване на възможност за застрояване и транспортен достъп по правилата на чл. 17, ал. 1 ЗУТ. Проектът за ПУП е изработен върху влязла в сила кадастрална карта, одобрена със Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, с което е спазено изискването на чл. 115, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ.

Предмет на оспорената заповед е план-извадка по реда на чл. 133 ЗУТ. Разпоредбата на чл. 133, ал. 1 ЗУТ, приложима към датата на издаване на процесната заповед, предвижда, че в процеса на изработване на подробни устройствени планове инвестиционно проектиране за нови строежи в поземлените имоти може да се разрешава въз основа на подробен устройствен план, който е извадка от изработвания проект за подробен устройствен план. Изработването на план-извадка се разрешава от кмета на общината, а в случаите по чл. 124а, ал. 3 и 4 – съответно от областния управител или от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба изработването на плана-извадка по ал. 1 се допуска след приемане на предварителния проект за подробен устройствен план от съответния експертен съвет. За разрешените и одобрени план-извадки се уведомява проектантът на проекта на подробен устройствен план. Според чл. 133, ал. 3 ЗУТ по изключение със съгласие на органа, който назначава експертния съвет по устройство на територията, компетентен да приеме проекта за подробен устройствен план, изработването на плана-извадка може да се допусне и преди приемане на предварителния проект по ал. 2, когато уличната регулация не подлежи на значителни промени и в обхвата на плана-извадка има съществуващо застрояване, което предопределя начина на проектното застрояване.

В конкретния случай посочените предпоставки по чл. 133, ал. 1 ЗУТ са изпълнени. В съответствие с изложените от органа мотиви, потвърдени от доказателствата по преписката и заключението на изслушаната съдебно-техническа експертиза, за което страните и не спорят, установи се по делото, че за м. „Стърната – изток“ е възложено изработването на проект за ПУП - ПРЗ, който се изработва в две части - а именно ПРЗ по чл. 16 ЗУТ за неурегулирана територия и другата част, в чийто обхват попада и ПИ с идентификатор 32216.2292.133, се процедира по реда на чл. 17 ЗУТ. Искането за урегулиране на имота е разгледано по надлежния ред от компетентния ОЕСУТ по т. 7 от протокол № ЕС-Г-67/17.11.2020г., като е дадено служебно предложение да се представи мотивирано предложение, изработено като план-извадка, съгласувано от проектанта на ПУП - ПРЗ по реда на чл. 16 и чл. 17 ЗУТ за м. „Стърната – изток“, и е взето решение да се издаде административен акт за разрешаване на устройствена процедура - план-извадка по реда на чл. 133, ал. 4 ЗУТ. Видно от графичната част на проекта на план-извадка, одобрен с процесната заповед, същият е съгласуван от проектанта на цялостния план, съобразно дадените служебни предложения на ОЕСУТ, с което е спазено изискването на чл. 133, ал. 2 ЗУТ.

Предвид горното следва да се приеме, че е налице основание за одобряване на устройствена процедура ПУП - план-извадка по реда на чл. 133, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ.

Проектът е съгласуван от "ЧЕЗ Разпределение България" АД с изх. № 122 от 04.11.2021г. и представено становище от 12.10.2021 г., както и са представени изходни данни с вх. № ТУ-4185/08.2021г. и становище с изх. № ТУ-5697/22.11.2021г.

от "Софийска вода" АД, съгласно което съгласува представените план-схеми. Изпълнени са изискванията на чл. 19, ал. 4 ЗУЗСО, като са представени геодезическо заснемане и експертна оценка на съществуващата дървесна растителност, заверена от отдел "БДПП", НАГ на 22.12.2021 г., със становище да не се засяга съществуващата растителност. Спазена е процедурата и по отношение на извършването на екологична оценка в териториалния обхват на одобрения проект, видно от представеното писмо с изх. № 14711/8189 от 01.09.2021 г. от РИОСВ – С., съобразно което преценката на компетентния орган по така заявения ПУП - ИПРЗ за поземлен имот с идентификатор 32216.2292.133 по плана на [населено място], район "Б.", СО, е, че не е необходимо провеждане на процедура по глава втора от Наредбата за ОС.

В съответствие с чл. 128, ал. 8 ЗУТ проектът е приет от общинския експертен съвет, видно от т. 17 на протокол № ЕС-Г-64 от 04.10.2022г. от заседание на специализирания състав на ОЕСУТ.

Основно спорът по делото се съсредоточава по въпроса за съответствието на оспорената заповед с материалния закон.

Установява се въз основа на приетите по делото писмени доказателства и съобразно констатациите на съдебно-техническата експертиза, че с одобрения проект се предвижда урегулиране на ПИ с идентификатор 32216.2292.133 за създаване на нов УПИ ХХХШ-133 "за жилищни нужди", отреден за имота по кадастрална карта. Вътрешните регулационни линии са съвместени с имотните граници на ПИ. В тази връзка съдът намира, че е осъществено приложеното от органа основание по чл. 17, ал. 1 ЗУТ за одобряване на ПУП - ПР. При изложените в раздел 2.3.2 на заключението констатации СТЕ намира предложението за целесъобразно от гледна точка на устройство на територията.

Конкретното предназначение на новообразувания УПИ отговаря на ОУП на Столична община, а предвидените с проекта параметри на застрояване съответстват на изискванията на т. 6 от Приложението към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО, а именно: плътност на застрояването - до 30%, К. - до 1, мин. озеленена - 60 %, кота корниз - до 10 м. Мотивите на органа се подкрепят от констатациите на експертното заключение, като в тази връзка нещата лице установява, че с проекта на плана за застрояване в новообразувания УПИ ХХХШ-133 се предвижда изграждане на основно застрояване - жилищна сграда и надземен гараж, което е допустимо съгласно устройствената зона.

С цел осигуряване на транспортен достъп до новообразувания УПИ ХХХШ-133 се създава улица, определена с о.т.162а - о.т.535 (нова), предмет на разработката, която се обвързва с действащата улична регулация чрез ИПУР между о.т. 162 - о.т. 137. Установи се по несъмнен начин по делото, че новопредвидената задънена улица се създава в ПИ с идентификатор 32216.2292.392, който е публична общинска собственост, с предназначение: за второстепенна улица. Според констатациите на СТЕ, с оглед осигуряване на изискуемото лице на нов УПИ ХХХШ-133 съгласно чл. 81, ал. 3 ЗУТ, а именно не по-малко от широчината на задънената улица, към която УПИ има изход, се засяга част от ПИ 32216.2292.190, прилежащ на новата задънена улица, и не се засяга собственият на жалбоподателя ПИ с идентификатор 32216.2292.383.

Според легалната дефиниция, дадена с § 5, т. 11 ДР ЗУТ "урегулиран поземлен имот" или "урегулиран имот" е поземлен имот, за който с подробен устройствен план са определени граници, достъп от улица, път или алея, конкретно предназначение и режим на устройство.

В случая в изпълнение на императивното изискване на чл. 14, ал. 4 ЗУТ урегулюираните поземлени имоти да имат задължително лице (изход) към улица, към път или по изключение към алея в парк е предвидено, че достъпът до имота се осъществява по новопроектираната задънена улица, определена с о.т. 162а – о.т. 535, която е предмет на разработката. С оглед горното, изпълнени са изискванията на чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 ЗУТ и чл. 81, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ.

Неоснователно се явява наведеното в тази връзка възражение от жалбоподателя, доколкото не се установява с одобрения проект да се засяга собственият му ПИ с идентификатор 32216.2292.383. Нещо повече, при извършеното добросъвестно сравнение на границите на ПИ 32216.2292.392 с уличните регулационни линии на новата улица, определена с цитираните осови точки, СТЕ не е констатирала отклонения извън допустимите съгласно чл. 18 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Следователно, въз основа на доказателствата по административната преписка и експертното заключение следва да се приеме за установено, че проектните улични регулационни линии съвпадат с имотните граници между ПИ 32216.2292.392 и ПИ 32216.2292.383 - собственост на жалбоподателя, без засягане на имота на последния.

Отделно, както се посочи вече, с проекта се съвместяват регулационните граници на новопредвидения УПИ с имотните граници на ПИ с идентификатор 32216.2292.133, при спазване разпоредбата на чл. 17, ал. 1 ЗУТ.

Заповедта е съобразена и с изискванията на чл. 108, ал. 5 ЗУТ, която норма вменява задължение на компетентните органи при приемане на ПУП предвижданията му да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулюираните поземлени имоти и на кварталите. Неспазването на преценката за целесъобразност и икономичност на плана по чл. 108, ал. 5 ЗУТ води до материална незаконосъобразност на оспорения акт. Така решение № 12108 от 25.11.2021 г. на ВАС по адм.д. № 6059/2021г., решение № 7327 от 17.06.2021 г. по адм. д. № 1263/2021 г. на ВАС, II отд.

В конкретния случай въз основа на даденото експертно заключение се обосновава извод, че не е налице друга целесъобразна възможност за прокарване на път с нужните комуникации. Съобразно констатациите на експертизата тупикът съществува на място, като няма трайна настилка, но се ползва за достъп до имот с идентификатор 32216.2292.190, разположен зад имота на жалбоподателя по отношение на [улица], и осигурява възможност за достъп до вътрешния имот 32216.2292.133, собственост на заинтересованата страна, урегулюиран с процесния план като нов УПИ XXXIII-133. Доколкото територията, в която попадат процесният имот и имотът, собственост на жалбоподателя, се урегулюира по правилата на чл. 17 ЗУТ, за прокарване на улица, осигуряваща достъп до 32216.2292.133, следва да бъдат отчуждени части от поземлени имоти, собственост на трети лица, за което следва да бъде доказана общинска нужда, която да не може да бъде задоволена по друг начин, каквато СТЕ в случая констатира, че не е налице. В тази връзка установява се, че [улица] - о.т. 138 съществува и представлява делител между кв. 43 и кв. 37, разположен от изток, а за осигуряване на достъп от нея до процесния имот следва да се прокара нова [улица] или УПИ III-372 от кв. 43, за които е одобрен план-извадка със Заповед № САГ24 РА53 32/15.01.2024г. на главния архитект на СО, както и да пресече ПИ с идентификатор 32216.2292.384, разделяйки го на две части, което решение е

нецелесъобразно от устройствена гледна точка. Аналогичен е даденият отговор и по отношение на [улица] - о.т. 208, преминаваща от юг, доколкото за осигуряване на достъп от нея до процесния имот, следва да се прокара нова [улица] от кв. 43, за който е одобрен ПУП - ПРЗ със Заповед № РД-09-50-1387/11.12.2009г. на главния архитект на С.. Тези констатации на СТЕ обосновават извода, че възможности за осигуряване на достъп до процесния имот по начин, различен от предложения с процесния план, съществуват теоретично, но те са в пряко и непосредствено противоречие с изискванията на чл. 108, ал. 5 ЗУТ.

Отделно от горното, следва да се посочи, че с одобрения с процесната заповед план-извадка са спазени законово допустимите отстояния и параметрите за застрояване. С плана за застрояване в новия УПИ ХХХШ-133 се предвижда изграждане на нова жилищна сграда, разположена свободно като начин на застрояване и указана като ниско по характер застрояване, с максимална височина до 10 м. В случая показателите на предвиденото застрояване отговарят на установените в действащия ОУП, което се потвърждава и от констатациите на СТЕ. Съгласно т. 3 от разпоредителната част на оспорваната заповед не се допускат намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през дъно. Установява се въз основа на експертното заключение, че тези изисквания са спазени. Разстоянието между линията на застрояване към границата с имот с идентификатор 32216.2292.190 от север е означено 4,30 м, към страничните регулационни линии на нов УПИ ХХХШ-133 по отношение на разположения от запад ПИ 32216.2292.111 - 5,70 м, по отношение на разположения от изток ПИ 32216.2292.384 - 3,00 м. Разстоянието между новопредвиденото застрояване в УПИ ХХХШ-133 към дъното на имота - към УПИ ХХVI-132 ще се определи на следващ етап при издаване на виза за проектиране по чл. 140 ЗУТ или с инвестиционния проект при спазване на изискванията на чл. 31, ал. 1, т. 2 ЗУТ (мин. 5 м) и чл. 32, ал. 2 ЗУТ - междусградно разстояние - най-малко един път и половина от височината на сградата в УПИ ХХVI-132, разположена откъм по-благоприятната посока за ослънчаване.

Предвид всичко гореизложено налага се изводът, че оспорената заповед на главния архитект на СО е издадена и в съответствие с приложимите материалноправни норми - налице са фактическите основания, които са предпоставка за процедираното изменение.

В заключение по изложените съображения съдът приема, че заповедта е законосъобразен административен акт, поради което подадената жалба се явява неоснователна и направеното оспорване следва да бъде отхвърлено.

По разноските в производството.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 АПК разноси са дължими на ответника и на заинтересованата страна, за която оспореният акт е благоприятен. В полза на ответната страна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен от съда в съответствие с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ. На заинтересованата страна не следва да се присъждат разноси, тъй като не претендира своевременно такива.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143, ал. 3 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Р. В. срещу Заповед № РА50-5/06.01.2023 г., издадена от главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА П. Р. В., с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Столична община сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: