

Протокол

№

гр. София, 02.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 02.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7925** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ [фирма], редовно призован, се явяват управителят на дружеството Е. Т. и адв. Г. К. с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован се явява юриск. Ж., с пълномощно по делото.

Вещото лице инж. С. Б. К. се явява.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допълнителна съдебно-техническа и оценителна експертиза на 29/11/2019 г.

юриск. Ж.: Правя възражение по изслушване не вещото лице, тъй като не съм запознат с допълнителното заключение, което потърсих на 29/11/2019 г. в 16:45 часа в адвокатска стая. Освен това същото не е в срок.

В съд.з. се ВРЪЧИ копие от същото на юриск. Ж..

адв. К.: В днешно съд.з. представям 2 броя декларации от 12.11.2019 г. за издаване на удостоверение за търпимост на строеж за двете сгради, същите са нотариално заверени, освен това заявление за издаване на удостоверение за търпимост, входирано в НАГ на 10.06.2019 г., същите представям с преписи за ответника. Молим да допуснете допълнителна задача към вещото лице за изготвяне на допълнително

заключение и относно оценката на стоманен тръбопровод за питейна вода и водомерна шахта, както и след оглед на място отново, вещото лице да даде повторно заключение относно стойността на изградената ограда в имота. Искането си мотивирам с това, че по административно дело № 7110/19 по описа на АССГ, второ отделение, 50 състав, което понастоящем е висящо, предмет на делото е отчуждаване терена на „А.“, който е съседен на имота по това дело; заключението на инж. А. дава значително по-висока оценка на оградата. Моля вещото лице да извърши повторен допълнителен оглед по смисъла на чл. 290 от ГПК, преценката по остойностяването е различна, следя движението на цитираното от мен дело по протокол от съд.з.

юриск. Ж.: Възразявам по посоченото дело се претендират подобрения от „А.“ за около 117 хиляди. Възразявам за остойностяване на водомерна шахта като се мотивирам с чл. 73 от ЗУТ, съгласно който мрежа и съоръжения се изместват за сметка на строителя на обекта, а оградата е остойностена от вещото лице, не е необходима повторна експертиза с допълнителни въпроси, а подобренията които цитира адв. К. не са написани в протокола от съд.з. на делото. Правя искане да представя договор между Столична община и Н. АД, във връзка с ползван в заключението договор между Столична община, като аналог за остойностяване.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, представени от жалбоподателя под опис в днешно съд.з. .

Като намира, че по настоящото дело е недопустимо да се ползва заключение по друго дело , съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 5-дневен срок, считано от днес да постави допълнителни задачи към **СТОЕ**, като в същия срок внесе допълнителен депозит в първоначален размер от 200,00 лева.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да постави посочените от него писмени доказателства .

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** съдебно заседание по делото за 03/02/2020 г. от 13,15 часа, за която дата и час страните, уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание, както и вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: