

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9927** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. Л., редовно призован, се явява лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (КЗЛД), редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. С. Л., редовно призована, се явява лично и с АДВ. Д., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Е. Ц. - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 24/03/2023 г. заключение по назначената съдебна-почеркова експертиза.

СНЕ се самоличността на вещото лице:

С. Е. Ц., 52 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ: Не успях да осъществя контакт с ответната страна, за оригинала на обратната разписка със сочения от мен номер в заключението, ползвах копие от същата, която е по делото. Описала съм ползвания сравнителен материал в заключението.

ВЛ (на въпрос на АДВ.Д.): Копието е в добро изображение. П. Л. е с по-малка обработеност на почерка, поддържам, че подписът, положен в графата „получател“ е по-скоро на друго лице, с различна обработеност на почерка, а по отношение възможността лице, напр. с лявата ръка умишлено да положи друг подпис - няма данни за забавяне, за спиране.

Страните: Нямаме въпроси. Моля да приемете заключението.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по СЕ; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за сумата от 200,00 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) лева, съгласно приложената справка-декларация към заключението.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за внесени разноски за вещо лице в размер на още 200,00 лева (двеста лева).

АДВОКАТ А.: Представям нотариален акт, скица на АГКК, заповед за одобрен регулационен план на имота, обект на решението на КЗЛД за съществуване на спорната система за видеонаблюдение между сградите в имота. Поддържам направените доказателствени искания за изискване на заверени копия от наказателни дела от частен характер НЧХД №№ № 5236/2021, 5237/2021 г., 12619/202021, 12620/2021, 12469/2021 по описа на Софийски районен съд, посочени в жалбата и допълнителна молба. Моля да допуснете разпит на 2-ма свидетели, с чиито показания ще установим, че камерите не са насочени към посоките, описани в жалбата на заинтересованото лице А. Л.; за възможността към онзи момент да бъдат извършени такива записи, както и че записите са без звук, че няма техническа възможност за съхраняване на така направените записи. Поддържам и искането за допускане на видеотехническа експертиза.

АДВОКАТ Д.: Възразвам по допускане на свидетели. От диска с видео предаден доброволно с протокол от П. Л. ясно се вижда, че камера № 4 снима директно при отваряне на вратата и антрето на доверителката ми. По отношение на камерите обект на проверката на КЗЛД също има приложени компакт дискове с видео по цитираните НЧХД, които извършват заснемане на общи части, без разрешение на съсобствениците, въпреки наведените доводи, че заснемането се извършва поради отправени заплахи. По искането за видео експертиза, моля съдът да направи преценка. Правя искане в съд.з. г-н П.Л. да заяви кога е получил решението по жалбата на доверителката ми пред Комисията.

АДВОКАТ А.: Решението на Комисията изтеглихме от интернет страницата на КЗЛД, направихме усилия да се сдобием с решението. Проведеното производство пред КЗЛД е без участието на доверителя ми, в преписката няма доказателства, че той е уведомен за заседанието пред КЗЛД, на практика

Комисията е действала в ущърб на доверителя ми. Моля да изискате протоколите от проведените заседания пред Комисията.

П. Л.: Не бях призован за производството пред Комисията. Бях призован с обратна разписка в пощенската кутия, допуснах в къщата си 4-часова проверка за камерите. По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените от процесуален представител на жалбоподателя П. Л. копия на НА за продажба на недвижим имот 47, том LLXIV, дело 22857 /995 г. скица № 15-309183-06.04., 2020 г. на ПИ 68134.803.1024 на АГКК, заповед № РД 50-09-304/ 18.11.1992 със ръчна скица към него .

ДАВА възможност в 7-дневен срок преди следващото съд.з. на страните да представят доказателства, вкл. ел. документи и видео- записи по НЧХД №№№№ 5236/2021 г. на СРС, 2443/21 на СГС, 12620 /21 на СРС и 5237/21 на СРС.

ДАВА възможност на жалбоподателя да води в следващото съд.з. един свидетел. По искането за назначаване на видеотехническа експертиза съдът ще се произнесе след представяне на записите от камерите.

УКАЗВА на КЗЛД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото флаш памет с електронни данни по административната преписка, представена от А.С.Л., както и всички протоколи от проведените заседания по административното производство пред Комисията.

Страните: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 22/05/2023 от 14,30 часа, за която дата и час явилите се страни са уведомени лично и чрез пълномощниците си в съдебно заседание; ответникът е призован по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: