

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 953

гр. София, 05.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **13794** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба от дата 15.11.2019г. на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „Изгрев“, [жк], [улица], депозирана чрез адв. Б. В.- САК, адвокатско дружество „В. и К.“ с адрес [населено място], [улица], партер против Ревизионен акт № Р-22221418006381-091-001/29.07.2019 г., издаден органи по приходите при ТД на НАП- С.: от Т. Н. - възложил ревизията, и И. К. - ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1749/16.10.2019г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Националната агенция за приходите - С.. С РА са установени задължения по ЗДДС в размер на 46064,12 лв., и лихви за забава в общ размер на 8687, 63 лева за периода 01.05.2016г. до 30.09.2018 г.

В изпълнение на указания на съда, по делото са представени - документ за държавна такса, в т.ч. четливо копие, жалбата е уточнена, по отношение на всеки доставчик, приложени са писмени доказателства, в подкрепа на твърденията, че изводите на ревизиращите органи за определени факти са неверни. С уточняващата молба са направени искания за допускане на гласни доказателствени средства и за заключение на вещо лице.

Предвид изложеното до тук, то жалбата е редовна и съответства на изискванията на чл.149 вр. чл.145 ДОПК.

По допустимостта на съдебното производство по делото съдът съобрази следното:

Жалбата по делото е от дата 15.11.2019г. За връчването на решението на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция по приходите - С., на л.22 от делото е представена разпечатка за извършено електронно връчване - чрез активиране на електронна

препратка от електронен адрес: [електронна поща] и от дата 20.10.2019г., като удостоверението за така извършеното връчване е разпечатано на 21.20.2019г. и подписано от орган по приходите. Видно от решението на директора на този електронен адрес са връчвани и други актове в хода на ревизията, в това число и РА, срещу който е подадена жалба по административен ред.

При тези данни съдът приема, че връчването на решението на директора е извършено в съответствие с изискванията на чл.30, ал.6 ДОПК и в съответствие с тази норма е удостоверено връчването. Съгласно същата норма: "Електронното съобщение се смята за връчено, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Съдържанието на електронното съобщение се удостоверява чрез заверена от органа по приходите разпечатка на записа в информационната система." Предвид на изложеното, съдът следва да приеме за доказани данните по удостоверението за връчване, че решението на директора е връчено на 20.10.2019г.

С уточнителната жалба е предявено искане за отмяната на РА поради извод, че правилно и законосъобразно е упражнено правото на приспадане на данъчен кредит по доставките, и не са налице основания за непризнаването му, което искане е обвързано с подаването му в срока по чл.156, ал.1 ДОПК.

Предвид датата на връчване на решението на директора, то срокът за оспорването на РА пред съда, предвиден по чл.156, ал.1 ДОПК, е започнал да тече от дата на връчването му - 21.10.2019г. и е изтекъл на 03.11.2019г. включително. Връчването на решението на директора е поставило началото на срок за оспорване на РА, предвид издаването на решението на дата 16.10.2019г. по жалба на дружеството от дата 12.08.2019г., т.е в срока по чл.155, ал.1 ДОПК.

Изложеното обосновава извод, че датата на първоначалната жалба, заведена на 15.11.2019г. и приложеното пълномощно към нея за подписалия я адвокат от същата дата, е просрочена по искането за отмяната на РА като незаконосъобразен. Доколкото датата на приложеното към жалбата пълномощно при подаването ѝ изключва спазването на срока за обжалване по искането за отмяна на ревизионния акт, а първоначално е предявена и се иска от съда да счита жалбата за бланкова такава с оглед спазване на срока за обжалване.

След като жалбата по искането за отмяната на РА е подадена след срока по чл.156, ал.1 ДОПК - 14-дневен от връчването на решението на директора, то съдебното производство по делото е процесуално недопустимо, съгласно чл.151, ал.1 ДОПК, поради просрочие на жалбата, съдът следва да я остави без разглеждане.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата от дата 15.11.2019г. на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „Изгрев“, [жк], [улица], депозирана чрез адв. Б. В.- САК, адвокатско дружество „В. и К.“ с адрес [населено място], [улица], партер против Ревизионен акт № Р-22221418006381-091-001/29.07.2019 г., издаден органи по приходите при ТД на НАП- С. : от Т. Н. - възложил ревизията, и И. К. - ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1749/16.10.2019 г. от директора на Дирекция „Обжалване и

данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Националната агенция за приходите - С..

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по делото.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му, преписи да се изпратят на страните.

Съдия: