

РЕШЕНИЕ

№ 3185

гр. София, 15.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10839** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.203 от АПК вр. с чл.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на Т. Х. Х. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [жк]бл.904 вх.Г ап.82 срещу Областна дирекция на МВР-П. за осъждането на последната да му заплати обезщетение за периода от 29.11.2017г. до 01.12.18г., следствие от отменената като незаконосъобразна Заповед №17-1158-001005 от 29.11.2017г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР-П. /за наложена ПАМ –прекратяване регистрацията на ППС . [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца/, както следва: 30 000лв. неимуществени вреди и 25 550лв. имуществени вреди, представляващи наемната цена за нает автомобил [рег.номер на МПС] . Претендира се и лихва считано от 01.12.2018г.

По изложените съображения в исковата молба, че наложената ПАМ е причинила имуществени и неимуществени вреди на ищеца – се моли да се уважи претенцията. Твърди се, че на 29.11.2017г. срещу ищеца е бил съставен АУАН, за това, че на 29.11.2017г. в [населено място] по ул.Б. управлява собствения си л.а БМВ рег. [рег.номер на МПС] под въздействие на алкохол. Впоследствие от направена кръвна проба -е установено, че има 0,26 промила, поради което издаденото НП №17-1158-005863 от 28.12.2017г. е отменено по нахд№266/2018г., както и е отменена Заповед №17-1158-001005 от 29.11.2017г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР-П. за наложена ПАМ –прекратяване регистрацията на ППС за срок от 6 месеца с решение №348 от 04.10.2018г. по дело №355/2018г. на АС-Перник. Сочи се,

че решението е влязло сила на 20.10.2018г, но след прекратената регистрация се твърди, че автомобилът е имал технически проблем до 01.12.2018г., когато отново реално е започнал да се използва. Визира се, че през периода от 01.12.2017г. до 01.12.2018г., поради лишаването от собственото му МПС –Х. е бил принуден да наеме друг л.а. от същия клас марка „А.“ модел 8 с [рег.номер на МПС] . Съответно по силата на договор за наем е заплатил цената от 25 550лв. имуществени вреди, които претендира. Претендира и неимуществени вреди от 30 000лв., представляващи претърпеното унижение, неудобство, психически стрес и дискомфорт. С оглед изложеното се моли да се уважи иска.

В съдебно заседание ищецът поддържа иска си лично и чрез адв.Ю.. Претендира разноси по списък на л.62.

Отвратната страна по съображения в писмения отговор на л.33–моли да се отхвърли иска като недоказан. Конкретно по отношение на неимуществените вреди се твърди, че не са доказани, както и че липсва причинна връзка. Позовават се на досието на водача, видно от което има множество нарушения, поради което макар и отменени НП и ПАМ- не могат да му причинят визираните вреди. Касателно имуществените вреди също се твърди, че не са доказани. Излага се съображението се, че няма вреда, която да е типично следствие от отменената заповед за ПАМ. Съответно наемането на автомобил е въпрос на лично решение като ищецът е можел да компенсира спряното от движение МПС по други начини –ползване на МПС на свой близък, да пътува с обществения транспорт и т.н.. Допълва се, че наетото МПС от 06.07.2020г. е собственост на ищеца. С оглед изложеното се моли да се отхвърлят исковите претенции. Претендира се юрк.възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на иска за имуществените вреди и за неимуществените предлага да се уважи с определяне на обезщетение по справедливост от съда.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

По същество следва да се има предвид, че за да се уважи искова претенция по чл.203 АПК вр. чл.1 ЗОДОВ трябва да е налице следния фактически състав- отменен административен акт, вреди и причинна връзка, която да е пряка и непосредствена.

Не е спорно, че за нарушение на 29.11.2017г. в [населено място] срещу Х. е издаден АУАН №Д294422, както и НП №17-1158-005863 от 28.12.2017г. от Началник Сектор към ОД на МВР-П. –което НП частично е изменено и отменено с решение №140 от 08.03.2018г. по нахд №00266/2018г. на РС Перник /приложено по делото/.

С решение №348 04.10.2018г. по адм.дело №355/2018г. по описа на АС-Перник /приложено по делото/ е отменена заповед №17-1158-001005 от 29.11.2017г. издадена от началник сектор ПП към ОДМВР-П., с която на л.а. СВ 8688 ВР е прекратена регистрацията за срок от 6 месеца. Решението е влязло в сила на 20.10.2018г., видно от същото.

Заповедта е била постановена по чл.171, т.2а, б.“а“ от ЗДвП и подлежи на предварително изпълнение. Видно от приложеното дело- не е било поискано спиране изпълнението на акта за времето от издаването му 29.11.2017г. до завършване на процеса на 20.10.2018г. с влязъл в сила акт. Друг е въпросът, че заповедта е връчена на 26.01.2018г., обжавана е чрез жалба от 08.02.2018г. /чрез БП/, но е постъпила в съда на 27.06.2018г.. Същата заповед е била предмет и на адм.дело 408/2018г., което е прекратено и присъединено към адм.дело №355/2018г.. С оглед изложеното – не е

установено кога реално Х. е спрял да ползва лекия си автомобил, вкл. и след като на 26.01.2018г. /връчена му е заповедта на тази дата/ е узнал за това.

Ищецът е представил към исковата молба договор за наем на МПС от 01.12.2017г. с Я. Н.. Видно от същия на л.16-17 предмет на наем е ползването на МПС А. 8 с [рег.номер на МПС] с цена 70лв. на денонощие. Претендираните вреди са за периода от 01.12.2017г. до 01.12.2018г. в общ размер от 25 550лв. или за 365 дни. Представени са от л.18 до л.29 –разписки за получената сума -2170лв. на 21.12.2017г., 2170лв. на 31.01.2018г, 1960лв. на 28.02.2018г. и т.н. до края на годината за оставащите месеци от периода.

От ответника на л.36 е представена справка за водача Х.. Видно от същата напр. за 2018г. водачът има 2 влезли в сила фиша, за 2019г.-4 фиша влезли в сила, за 2020г. 4 влезли в сила фиша, за 2021г. 5 влезли в сила фиша и 3 обжалващи се, за 2022г. 3 фиша влезли в сила. Съответно от 2017г. до момента има 11 влезли в сила НП.

Представена е на л.43 справка за наетия л.а. Д. С., че от 16.07.2020г. е собственост на ищеца т.е. след претендирания период.

В съдебно заседание на 18.04.2023г. /протокол на л.63/ е разпитан свидетелят И. Ю.. Видно от показанията му –Х. и той са колеги /адвокати/ и приятели. Виждали се често за периода. Ищецът е страдал много от несправедливите актове, тъй като е спрял и наказан като водач за употреба на алкохол, което впоследствие от химическото изследване е опровергано. Прекратената регистрация на МПС освен дискомфорт, му е причинила неудобства, които са наложили да наеме чуждо МПС, за да обслужва потребностите си. Карал е децата до училище и градина, ходел е на дела в [населено място]. Твърди, че Х. е бил весел човек, а след случая поведението му се е променило. Чувствал се е унижен, било го е срам вкл. и негови познати и колеги да не разберат, защото се е занимавал с дела в тази област вкл. за тежки ПТП. Опитвал се е свидетелят да го разведри, да го покани някъде, но ищецът е бил подтиснат от случая вкл. е развалил отношенията със съпругата си. Твърди, че този период е бил около 3 месеца, а след това около година не са му били върнати безпричинно номерата. Автомобилът му е бил съсипан, от това, че не се е движел и 1 година е бил в престой. През това време е ползвал нает автомобил. Свидателят споделя, че подобна случка, въпреки че са адвокати, се отразява тежко на психиката им вкл. и по този начин се е отразила на ищеца, който е бил много разочарован.

Следователно ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ намира следното:

Безспорно е налице първия елемент за уважаване на исковата претенция –отменената незаконосъобразна заповед за наложената ПАМ- прекратена регистрация на л.а. „БМВ“ с Д. СВ 8688 ВХ от датата на издаване на заповедта 29.11.2017г.. Този незаконосъобразен акт е причинил дискомфорт, страдание и неблагоприятни емоции на собственика на колата Т. Х., което се установява от показанията на разпитания св.Ю.. Съдът кредитира показанията на свидетеля за причинените неимуществени вреди, които показания са конкретни и обстоятелствени, както и се базират на непосредствените впечатления на свидетеля, който през периода е имал почти ежедневни контакти с ищеца. Приема се, че е доказано, че наложената ПАМ е причинила на ищеца стрес и неблагоприятни усещания вкл. и защото лицето е адвокат, защитава чужди права, а в конкретния случай е още по–неудовлетворен, защото не е могъл да защити веднага своите интереси. Следвало е да изчака съдебното производство, завършило с отмяна на заповедта за ПАМ. Съдът приема, че на ищеца

са причинени и вреди в сферата на семейните отношения, за което свидетелства свидетеля и се установи, че ищецът е ползвал ежедневно МПС с прекратената регистрация. При това ползване е обслужвал както своите професионални ангажименти, така и нуждите на своето семейство. Съдът като съобрази тези разнопосочни аспекти на негативните изживявания и период, но не от издаването на заповедта 29.11.2017г., а от връчването ѝ 26.01.2018г. до 20.10.2018г. /когато решението е влязло в сила/, но и това, че все пак лицето не е водач без нарушения т.е. въздействието на ПАМ от страна на ответника не би следвало да го шокира или афектира прекалено – то определя по справедливост на основание чл.52 от ГПК размера на тези неимуществени вреди на 2000лв, като за разликата до пълния, предявен размер от 30 000лв. т.е. за 28 000лв. искът е неоснователен и следва да се отхвърли.

Касателно тези вреди съдът не споделя възражението на ответника, че няма причинна връзка. Същата е пряка и непосредствена, защото наложената П. директно е причинила посочените негативни последици в сферата на ищеца. Същият е имал определено ниво на комфорт, подсигурано с ежедневното ползване на МПС, което е било спряно от движение от служители на ответника.

Относно претенцията за имуществени вреди от 25 550лв., изразяващи се в претърпяната загуба вследствие на разходите, които ищецът е направил с наемата на друг автомобил –на първо място трябва да се отбележи, че разписките и договора за наем са частни документи. Съдът ги преценява с оглед останалите доказателства и не ги кредитира, защото видно от пр.дело заповедта за ПАМ е връчена на 26.01.2018г. т.е. оттогава би следвало ищецът за знае за тази ПАМ. Няма данни за знание от по-рано и съответно по-рано да е спрял да ползва своя автомобил, за да наеме чужд от 01.12.2017г.-почти 2 месеца преди връчване на заповедта. Предвид това съдът приема, че с оглед процеса тези документи са съставени. Изложеното обаче не е водещо за отхвърлянето на тази претенция. Във връзка с последното съдът приема становището на ответника, че липсва непосредствена причинна връзка. Вредите следва да са пряка и непосредствена последица от наложената ПАМ, което означава, че ако не беше наложена същите не биха последвали в никакъв случай, което не е така. На първо място безспорно те са в зависимост от прекратената регистрация на л.а., тъй като ищцът е взел решение да подсигури съществуващия до момента комфорт с ползването на друг л.а. от същия клас, но това е негово решение –дали да закупи, наеме л.а. и на каква стойност. Не се доказва, че ежедневно е следвало да пътува до [населено място] за дела, както и че другият родител не е можел да води децата до съответните заведения и училище. В рамките на [населено място] вкл. и до [населено място] например лицето е можело да позва алтернативен превоз- обществен, рента-кар, такси и т.н. и вероятно сумирани с оглед нуждите тези разходи биха били в различен размер. Негов избор е да наеме МПС на стойност 70лв. дневно или 2170лв. месечно, за каквато сума за разписките, поради което вредите са опосредено именно от този избор на ищеца. За пълнота трябва да се отбележи, че напълно идентичен случай на същия съдия-докладчик е казуса адм.дело №8892/2019г. на АССГ, оставено в сила за имуществените вреди и с намален размер на неимуществените- с решение №375 от 12.01.2021г. по адм.дело №5161/20г. на III о на ВАС.

Следователно – неимуществената претенция следва да се уважи в размер от 2000лв., ведно със законната лихва, но не от 20.10.2018г. -датата на отмяна на ПАМ с влязлото в сила решение-а от по-късната дата, както се претендира от 01.12.2018г.,

като за пълния размер на неимуществените вреди и за имуществените вреди искът е неоснователен и следва да се отхвърли, ведно с претенцията за лихва върху неимуществените вреди от 01.12.2018г., а за имуществените предвид това, че лихвата от 01.12.2018г. до датата на иска 29.11.2022г. формира отделна претенция от 10 361,95лв. за тази сума.

Относно разноските: общата цена на иска е 55 500лв. като е уважена за 2 000лв., ищецът е направил разноски от 10лв. такса и иска присъждане на адв.възнаграждение по чл.38, ал.2 от ЗАдв., което съобразно Наредба №1/2004г. за уважената част на иска – следва да е 500лв. по чл.7, ал.2, т.2 и 10лв.д.т. или общо 510лв..

От ответника има искане за присъждане на юрк.възнаграждение, което следва да се определи в размер от 100лв. по реда на Наредбата за изплащане на ПП и ЗПП или по компенсация 410лв. ответникът да се осъди за разноските на ищеца.

ВОДИМ СЪДЪТ

Р Е Ш И :

По искова молба на Т. Х. Х. ЕГН [ЕГН] от@@20@[жк]бл.904 вх.Г ап.82 срещу Областна дирекция на МВР -П.

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР -П. да заплати на ищеца 2000лв./две хиляди лева/, с лихвата от 01.12.2018г., представляващи неимуществени вреди следствие от незаконосъобразната и отменена Заповед №17-1158-001005 от 29.11.2017г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР-П., като за разликата, до пълния предявен размер, от 28 000лв. ОТХВЪРЛЯ иска като неоснователен и недоказан, ведно с претенцията за лихва.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна исковата претенция за осъждането на ответника да плати сумата от 25 550лв. имуществени вреди, представляващи наемната цена за нает автомобил [рег.номер на МПС] за периода от 29.11.2017г. до 01.12.2018г., претендирана ведно с лихвата.

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР -П. да заплати на ищеца разноски от 410лв. по компенсация.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ.

Преписи.

Съдия: