

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **504** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Й. Ж., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. К. М. Т., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 26.06.2024 г. в АССГ е получена молба от заинтересованата страна Ж., с която моли да бъде прекратено адм. дело № 504/2024 г. поради влошеното му здравословно състояние и невъзможността му да присъства на него като заинтересована страна. Твърди, че година преди случая с „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД е получил мозъчен инсулт в следствие на причинените му неприятности и преживявания състоянието му се е влошило. Движението му се е влошило, говорът му е затруднен. Емоциите го разстройват, не

желае отрицателни емоции, а само спокойствие.

ЮРК. А.: По молбата на заинтересованата страна, считам, че делото трябва да продължи.

ЮРК. Д.: Комисията се е произнесла с административен акт и ние следва да го зачетем. Делото трябва да продължи.

С оглед становището на страните и депозираната молба от заинтересованата страна Ж., с която желае делото да бъде прекратено и да бъде заличен като заинтересована страна поради влошеното му здравословно състояние, СЪДЪТ НАМИРА следното:

Съгласно чл. 56, ал. 1 АПК Административният орган прекратява производството по искане на страната, по чиято инициатива то е започнало, освен ако в закон е предвидено друго, а съгласно чл. 153, ал. 1 от АПК страни по делото са оспорващият и органът - издал оспорения акт, както и всички заинтересовани лица, като законодателят е имал предвид всички заинтересовани лица, без значение дали са участвали в административното производство или не. В случая Ж. е заинтересована страна, а не страна по чиято инициатива е започнало делото. Заинтересовани са лицата, в чиято правна сфера административният акт поражда правни последици с обжалваната си част, а това са лицата, за които той е благоприятен и лицата, чиито права, свободи и интереси касаят тези на оспорващия актът засяга, но не са го обжалвали. В процесния случай Ж. не е оспорил процесното решение, но е заинтересована страна по делото във връзка с подадената от жалбоподателя жалба, поради което решението се ползва с обвързваща сила за страните – чл. 177, ал. 1 от АПК, от което произтичат и процесуалните им права. Като адресат на решението и пряко засегнат от оспорването, същият правилно е конституиран като заинтересована страна в настоящото производство, поради което и същият на посочените от него основания не може да бъде заличен, нито може да иска прекратяване на производството по делото.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ЗАЛИЧАВА като заинтересована страна К. Й. Ж. и не прекратява производството по делото.

ДОКЛАДВА, че на 04.06.2024 г. в АССГ е получена СТЕ.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

К. М. Т., 51 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. А.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата. Да не се кредитира заключението към отговора на втори въпрос, абзац последен, тъй като е изцяло по правото, а вещото лице има техническа компетентност, а не юридическа.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението в цялост.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаната СТЕ.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., за която сума се издаде и връчи РКО.

ЮРК. А.: Представям и моля да приемете Решение № 7224/12.06.2024 г. по описа на ВАС, с което се прогласява нищожност на решение на КЕВР по сходен случай.

ЮРК. Д.: Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА за сведение по делото представеното от юрк. А. Решение № 7224/12.06.2024 г. по описа на ВАС.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. А.: Моля да уважите жабата и на основание чл. 168, връзка с чл. 146 от АПК да обявите за нищожно процесното решение. Алтернативно да отмените решението като постановено извън рамките на компетентност на регулаторния орган, при неспазване на установената форма, съществени нарушения на производствените правила, в несъответствие с приложимия материален закон. Представям списък с разноски, които претендирам.

ЮРК. Д.: Решението е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган. Жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Не правя възражение за размера на юрисконсултското възнаграждение на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: