

Протокол

№

гр. София, 16.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7182** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. О. и юрк. Г., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Зам.-министъра на труда и социалната политика и ръководител на УО на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. при Министерство на труда и социалната политика – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с днес представено пълномощно.

СВИДЕТЕЛЯТ И. П. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 14.10.2020 година от ответника, с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от 30.10.2020 година от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на призования свидетел.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. П. П., ЕГН [ЕГН] от [населено място] – 42 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

ВЪПРОС НА ЮРК. А.: Господин П. Вие сте призван в качеството Ви на ръководител на одитния одит, който е извел констатациите, във връзка с проверка на обществена поръчка, проведена чрез състезателна процедура по повод, на която е определена и наложена финансова корекция. Какво е нивото на риск, което Вие установихте, когато констатирахте тези нарушения?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Всички констатации, които нарушават общите принципи на регламента на директивите в областта на обществените поръчки имат висок риск, тъй като нарушават общи принципи, които са предвидени в съответните директиви на Европейския съюз /ЕС/. Още повече в случая са нарушени принципите за равнопоставеност и конкуренция, които са основополагащи.

ВЪПРОС НА ЮРК. А.: Какво е влиянието и какъв е характерът на изведената констатация спрямо съответния управляващ орган, тоест задължителна, препоръчителна и т.н.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Като част от системата за управление и контрол одитният орган се произнася за ефективното функциониране на системите, управляващи средствата от структурния инвестиционен фонд. Съгласно регламента ние сме задължени, когато установим такива пропуски във функционирането на системите те да бъдат формализирани и проследявани. Първо трябва да бъдат проследявани и докладвани на Европейската комисия /ЕК/ по канален ред, предвиден в регламента.

ВЪПРОС НА ЮРК. А.: Какъв е характерът на констатациите на ЕК?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Тези констатации се докладват на ежегодна база на ЕК към 15 февруари всяка година и във формата на доклад от нас се изисква да докладваме и прогреса по изпълнение на тези констатации и предприетите мерки от управляващите органи. Тези констатации се обсъждат с ЕК и те изразяват своето становище.

ВЪПРОС НА ЮРК. А.: Ако не бъдат изпълнени тези препоръки какви биха били последиците?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Последиците от неизпълнение на препоръките на ЕК са като първо се оцени работата на управляващия орган /УО/ доколко той е способен да разпознава и коригира установените нередности и второ се оценява работа на одитния орган и неговия капацитет при изпълнение на своите проверки да установява нередности. За всеки един от органите има съответна оценка, която е предвидена по методологията за оценяване на системата за управление и контрол, която е четиристепенна и когато ЕК потвърди констатациите, които ние сме направили и получим оценка 1 и 2 средствата по съответната оперативна програма или фонд продължават да бъдат изплащани от ЕК, а когато оценката е 3 и 4 средствата могат да бъдат спрени докато не се отстранят констатираните нарушения и докато ЕК има увереността, че системите за управление и контрол работят по начин, който позволява установяване на нередности. Тази методология е формална и публична. Прави се по

определени ключови изисквания и критерии и се прилага от ЕК по отношение на нашата работа. Включително всеки един от системните одитите се предоставя на ЕК след неговото издаване. Получаваме писма дали те приемат направените констатации и дали са съгласни с тях. В случай че ЕК и техните служби не са съгласни с някои от констатациите получаваме формално становище какъв да е процентът на корекция или дали е налице нередност изобщо. Тази комуникация е детайлна и формална. Преглеждат се документи.

ВЪПРОС НА ЮРК. А.: Ако сумата, която е констатирана като нередна, съответно не бъде намалена с финансова корекция за сметка на кой бюджет ще остане?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: На мен не ми е известно да е имало такъв случай. Европейската комисия настоява тези суми да не бъдат сертифицирани. Този начин на действие на ЕК също е предвиден в указанията за преглед на годишните контролни доклади, които се издават от одитния орган. Тъй като този програмен период е въведен на принципа на годишно приключване на програмите. Там има детайлни указания когато един разход е сертифициран в една счетоводна година, а после намален или ненамален при установена нередност, да се отнесе към друга счетоводна година. Разходите не се сертифицират на ниво управляващ орган, тъй като процедурата е формална. Управляващият орган декларира разходите по съответната счетоводна година, които са сертифицирани и иска плащане от ЕК за съответната счетоводна година. Когато има установени нередности ЕК очакват тези разходи да не бъдат предявени за плащане към тях.

ВЪПРОС НА ЮРК. О.: Оценка, които посочихте от 1 до 4 казахте, че касаят дейността на одитния орган и на УО като такива. Имат ли пряка връзка въпросните оценки с конкретни констатации или констатация, които са отразени в рамките на одитния доклад и нивото на риск на съответната констатация на одитния доклад, която може да бъде основание за налагане на финансова корекция?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Има пряка връзка и в зависимост от броя на констатациите с висок риск оценката се повишава или намалява на цялата система, тъй като оценката е за оперативна програма, така че да, има пряка връзка между констатациите и одитния доклад.

ВЪПРОС НА ЮРК. О.: При изготвянето на одитния доклад и формулирането на констатацията извършвали ли сте анализ на обемите на портфейлите на финансовите посредници, които да действат на територията на Република България и по-специално обемите, касаещи микрокредитиране на база на публично достъпна информация?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Нямам информация да е извършван анализ. Докладът се явява сигнал за нередност и с него се започва процедурата по констатиране на нередности и налагане на финансова корекция.

ВЪПРОС НА ЮРК. Г.: Управляващият орган има ли оперативна самостоятелност в процеса по налагане на финансова корекция то Ваша гледна точка?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Има тълкувателно решение на ВАС, във връзка с това дали УО има оперативна самостоятелност, в което се казва, че този въпрос, тъй като е уреден в регламента, е от компетенцията на ЕС и са отказали произнасяне.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените със становището на ответника от 14.10.2020 година писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. О.: Моля да уважите жабата, съобразно изложените в нея аргументи и да постановите решение, с което да отхвърлите като неправилно и незаконосъобразно решението на УО – предмета на жалбата. По отношение на разпитания свидетел и поставените му въпроси считаме, че проверките, извършени от одитния орган и от УО са самостоятелни и независими една от друга. Те се основават на различни правни основания, изрично визирани в националното и европейското законодателство. Извършват се от различни органи със специални правомощия и завършват с конкретни и различни актове. В тази връзка одитният орган извършва одитни проверки, които в резултат завършват с одитни доклади, в които се съдържат констатации и евентуално препоръки, в случай че е налице необходимост от такива, които имат препоръчителен характер дотолкова, доколкото в националното и европейското законодателство не съществува изрична разпоредба, която да определя характера на препоръките като такива. На второ място одитният орган съгласно ЗУСЕСИФ извършва проверка за верификация съответно отказ за такава, за което издават нарочни решения, които имат характера на индивидуален административен акт или налагат финансова корекция когато прецени, че е необходима такава. Но правомощията да наложи финансова корекция е вменено само и единствено във функциите на УО. Това се подкрепя от съдебната практика по решение, цитирано в жалбата, както и от съдебно решение № 5928 от 21.05.2020 година на ВАС по дело № 12815 по описа за 2019 година на ВАС, 7 отделение където изрично е постановено произнасяне в тази посока. Считаме, че поставения първи въпрос от процесуалния представител на ответника към свидетеля г-н П. е неотнормим към изясняване на предмета на делото дотолкова, доколкото аргументите за това се съдържат и в самите доказателства по делото и не се нуждае от последващо уточнение. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Присъединявам се към становището на колежата О..

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспорваното решение на ръководителя на УО. Подробни съображения сме изложили в становището ни от 18.09.2020 година и допълнителното такова от м. октомври 2020 година. По отношение на изслушаните днес свидетелски показания

моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и
,

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: