

Протокол

№

гр. София, 14.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 14.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **4954** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,33 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. Ц. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. П. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Г. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа и оценителна експертиза постъпила в съда на 04.09.2026 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. Б. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

инж. С. Б. К. 69г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок. Моля да се направи корекция, сумата е по-малка по внесения депозит, представила съм справка-декларацията със сума в размер на 521 евро.

Страните (поотделно): Да се приеме експертизата. Нямаме въпроси към вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ констатира от представената справка декларация, че реално направените разходи са в размер на 521 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, да довнесат сумата по изплащане на приетата експертиза в размер на 221 евро.

След внасяне на сумата от 221 евро, ще бъде издаден РКО на вещото лице.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Б.: Моля да уважите жалбата. Отчуждаването изцяло е незаконосъобразно, имота е следвало

да се отчужди в цялост, тъй като частите от него, които не са отчуждени не отговарят на изискванията за самостоятелни имоти. Искането ни е оценката да бъде завишена, съгласно приетата експертиза от вещото лице. В жалбата има сгрешено име което е П. И. Ц. – моля да се чете П. Ц. И.. Претендирам разноски съгласно списък който представям.

юрк. 3.: Жалбата е неоснователна в частта в която се твърди, че процедурата по отчуждаване е незаконосъобразна. Видно от приетата по делото експертиза имота е попадал в територията предвидена за публични мероприятия, като останалата част от имота също подлежи на отчуждаване, поради което жалбата е неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 часа.