

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1854** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:01 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. К., с пълномощно на лист 16 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция „Ю. морска“ към Агенция „Митници“: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриконсулт К. Т., с пълномощно на лист 102 по делото и юриконсулт Д. Т.-И., с пълномощно на лист 207 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Л. Ц. Й.: редовно уведомен, явява се лично.

Юриконсулт Т. и юриконсулт И. (заедно и поотделно): Моля на основание Постановление № 227 от 13.07.2021 г. на Министерски съвет, с което е приет нов Устройствен правилник на Агенция „Митници“, както и на база Заповед № ЗМФ-642 от 28.07.2021 г. на министъра на финансите, Териториална дирекция Митница Б. считано от 31.07.2021 г. е правоприемник на Териториална дирекция „Ю. Морска“, поради което молим като ответник по делото да бъде конституиран директора на Териториална дирекция Митница Ю. Морска в Агенция „Митници“. Представяме доказателства в тази връзка, а именно: Заповед № ЗМФ-1318 от 27.12.2018 г. и Заповед № ЗМФ-642 от 28.07.2021 г. на Министерство на финансите.

Адвокат К.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА материалите, представени от ответната страна във връзка с исканата промяна в наименованието на ответника.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото директорът на Териториална дирекция Митница Б. - Агенция „Митници“ като правоприемник на Териториална дирекция „Ю. Морска“ - Агенция Митници.

Адвокат К.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 06.07.2021 г. с вх.№ 23903 становище от ответната страна чрез юрисконсулт Т.. Становището е постъпило след провеждане на съдебно заседание на 05.07.2021 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 09.09.2021 г. заключение по допуснатата съдебно-счетоводна и икономическа експертиза изготвена от вещото лице Л. Ц. Й..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Й. ведно със заключението молба от 09.09.2021 г. с приложена справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 600,00 лв. (шестстотин лева).

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Л. Ц. Й., 69 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Й.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Представям и моля да приемете кореспонденцията си с вещото лице по повод експертизата. С кореспонденцията представяме и платежно нареждане, част от административната преписка – С. към дата 29.01.2020 г., което вещото лице е установило, че не е част от административната преписка и не е представено по делото.

Плащането го има в хронологичния регистър. За нас този С. е част от другото административно дело, по другата митническа декларация. Но в административната преписка по това дело този С. не е приложен, а той включва плащания и по двете митнически декларации. Този С. е взет предвид при изготвяне на експертизата и поради това го представям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представения в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя С. от 29.01.2020 година ведно с водената в тази връзка електронна кореспонденция между жалбоподателя и вещото лице Й..

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): В заключението на вещото лице е описано, че в административната преписка в счетоводството на дружеството са налични четири фактури, касаещи конкретния внос. Въпросът ми е: всички описани от вещото лице фактури ли са осчетоводени?

Вещото лице Й.: Да, осчетоводени са. Аз успях да видя тези записи в хронологичния регистър на жалбоподателя.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Искате да кажете, че фактурите, издадени от „Х. Мю“ 2 броя и фактури два броя, издадени от „Х. Ф.“ са осчетоводени?

Вещото лице Й.: Имената на тези дружества не мога да запомня, но на същата страница съм анализирал 2 броя фактури от 17 януари с индекс В и D накрая. Те са осчетоводени.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Фактурите от 25.10.2019 г. и 10.12.2019 г. осчетоводени ли са?

Вещото лице Й.: Цитираните два броя фактури от 25.10.2019 г. и от 10.12.2019 г., тези в края на които пише „sales“, това се явяват проформа- фактури с оглед на това, че беше малко трудно да се разграничат този вид означения на китайските счетоводители, издали тези фактури. По принцип проформа-фактурата не се отразява, не потвърждава прехвърляне на собственост. Доколкото установих от анализа на документите на база тези проформа-фактури са извършени и плащания и разчети, а в последствие и са издадени и тези фактури с индексите D и В. Другото, което установих е, че в кориците на делото са смесени документи и от другото дело, където са фактурите с индекси Е и С.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Последно: четирите фактури ли са осчетоводени? Вещото лице каза, че има проформи. Те осчетоводени ли са?

Вещото лице Й.: По принцип проформа-фактурите не се осчетоводяват.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Говорим по конкретното дело. Проформа-фактурите осчетоводени ли са в счетоводството на [фирма].

Вещото лице Й.: В момента не мога да отговоря конкретно дали те са осчетоводени. Това, което съм установил съм го записал в експертизата. Отговорил съм на този въпрос.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Това е важен въпрос, тъй като от това дали са осчетоводени четири броя фактури, води до стойността на стоката. Затова въпросът ни е: има ли проформи и окончателни фактури, тъй като вещото лице не коментира в заключението си, че са налице проформи, говори само и единствено за фактури, поради което въпросът ни е конкретен и той е: четирите фактури ли са осчетоводени?

Вещото лице Й.: В момента не мога да си спомня. Аз не пиша за проформа-фактура, тъй като буквално такова наименование не намирам в кориците на кориците на делото. От анализа на документите проличава, че тези фактури с посочване на думата „sales“ в края на номера, се установява, че това са проформа-фактури по съдържание и показатели. Представената на страница шеста от експертизата таблица, справката подчертава точно предмета на сделката, размера на фактурите и съответните плащания, които включват и друга доставка, която не е относима по това дело.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Да разбираме, че вещото лице не може да отговори в момента дали четирите фактури са осчетоводени.

Вещото лице Й.: В момента наизуст не мога да отговоря какво е осчетоводено, тъй като пред мен не са таблиците.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): В такъв случай как вещото лице е определило стойността на стоките?

Вещото лице Й.: Стойността се определя от стойността на стоката.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Вещото лице казва, че митническата стойност съответства на стойността на стоката.

Вещото лице Й.: Естествено. Когато се направи анализ на декларацията и фактурите, които са приложени към нея, се установява митническата стойност.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Тогава кои са фактурите, които определят митническата стойност, за да каже вещото лице, че е налице съответствие? Кои фактури е имало предвид вещото лице? Записано е по § 260.

Вещото лице Й.: Така задавайки въпроса, аз да цитирам нещо от кориците по делото, това е некоректно.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Това е от заключението на

вещото лице Й..

Вещото лице Й.: След като съм написал, че и четирите фактури са осчетоводени, значи е така.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Значи приемаме, че и четирите фактури са осчетоводени. Какво определя, че това са проформа-фактури? Какви са бележите, по които вещото лице установи, че това са проформа-фактури?

Вещото лице Й.: Самият анализ на фактурите го показва това нещо. От съдържанието на фактурите, от описанието на стоките в тези фактури и сумите, посочени в тях, сочат за проформа.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Обаче издателите са различни. След като вещото лице твърди, че е налице една проформа-фактура, проформа-фактурата и окончателната фактура не би ли следвало да бъдат издадени от един и същ издател?

Вещото лице Й.: В международната търговия се допуска както издаване на фактури от производител или от търговец на стоката, така и плащането да бъде извършено към трето лице, в полза на друго лице.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Вещото лице говори общо, а ние искаме конкретика – в коя от фактурите е посочено, че е в полза на трето лице и ако е налице такава, вещото лице да каже пред съда кое е това трето лице.

Вещото лице Й.: Във фактурите се посочва третото лице „М. Т. Ко“. Посочил съм всичко в заключението си и нямам намерение тук да търся документите.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Това е конкретика. Имаме конкретен въпрос: в коя от фактурите, с кой издател е налице в полза на трето лице?

Вещото лице Й.: Това е допълнителен въпрос.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Не е допълнителен въпрос. Вещото лице коментира четири фактури и казва, че са отразени в счетоводството, казва, че са към „М.“, но не казва кое е третото лице.

Вещото лице Й.: Зная много добре и съм го написал.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Тогава нека вещото лице го каже на съда.

Вещото лице Й.: В експертиза го има кое е това трето лице.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Кое е то?

Вещото лице Й.: Няма да отговарям на такива провокативни въпроси и ще кажа защо:

написал съм всичко в заключението си. На всички е ясно и в Закона за митниците е отразено, че е възможно плащането в полза на трето лице.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Въпросът ни е как разбира вещото лице, че е в полза на трето лице? Да ни покаже във фактурата.

Вещото лице Й.: За да отговоря ми е необходимо делото. Ще го разгледам и ще Ви покажа.

Адвокат К.: Това е обективен факт.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Вещото лице сам го коментира в експертизата.

Вещото лице Й.: В такъв случай нека юрисконсултът ми посочи къде е в експертизата, кой абзац и аз ще му го прочета, след като не може. Моля да ми се отправят въпроси конкретно по експертизата, а не общо от кориците на делото.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Не по кориците на делото. По въпросите към вещото лице бяха да се определи митническата стойност и дали е платена, дали съответства на тази по митническата декларация. Предвид факта, че към датата на вноса към митническата декларация са представени два броя фактури и издател „Х. Ф.“, задаваме въпрос на вещото лице: в тях посочено ли е, че това е в полза на трето лице?

Вещото лице Й.: Фактурата е заплатена на „М. Т. К.“ на 29 февруари. Това е записано на страница седма в моето заключение.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Коя фактура е платена – тази, която е представена към митническата декларация или другите две фактури, които са представени впоследствие в хода на последващия контрол?

Вещото лице Й.: Фактурата, която се намира на лист 117 в приложение том 1.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): От кой издател? От „Х. М.“? Това е друго юридическо лице.

Адвокат К.: Да, това е така. За да внесе яснота искам да заявя, че ние не оспорваме този факт.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Не искаме да отговаря колегата, а искаме отговор от вещото лице. На вещото лице затова е поставена задача.

Адвокат К.: Аз не оспорвам този факт.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Ние го оспорваме обаче.

Адвокат К.: Аз го наричам проформа-фактура, ответникът не го приема така. Това е първоначалната фактура, издадена от „Х. У.“. Не отричаме това нещо. За мен това е проформа фактура. Моят доверител е представил окончателните си фактури.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Защо тогава не е представена пред Митници? Тогава въпросът ни към вещото лице е: във втората, окончателната фактура, има ли посочено, че е налице сделка с трето лице? В това се изразява предметът на спора.

Адвокат К.: За улеснение на вещото лице представям му копие от фактурата.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Къде в тази фактура е посочено, че плащането трябва да бъде извършено в полза на трето лице - „М.“?

Вещото лице Й.: Дори да няма уговорка, написана тук, това не е неприсъщо в международната търговия да се извърши плащане към трето лице.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Как разбрахте, че точно към „М.“, а не го платиха на друго лице?

Адвокат К.: Нали са приложени доказателства.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Не са приложени.

Адвокат К.: Твърдя, че са приложени. Представени са още в административното производство.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Представени са когато се прави последващ контрол. Към датата на вноса не са представени. Ето защо питам вещото лице: предвид, че се е запознал с административната преписка и се е запознал с документите, представени към датата на вноса, така наречената в днешното съдебно заседание проформа-фактура, представена ли е пред Митницата?

Вещото лице Й.: Такъв въпрос не съм имал, за да мога да отговоря. Конкретен въпрос какви документи са представени при извършване на митническите формалности в процеса на обмитяване, какви документи са представени в последващия контрол и какви документи са представени впоследствие, допълнителни документи – аз такава задача не съм имал.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Как вещото лице тогава е определило стойността и дава заключение, че съответства, ако не е разгледал документите и не се е запознал с тях?

Вещото лице Й.: Запознал съм се с документите, които се намират по делото. Сравнил съм данните, които съм изложил в приложената таблица на страница шест в експертната.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Таблицата не касае

фактурите, не касае въпроса, който е към настоящия момент. Касае само плащанията и касае плащанията към настоящия момент и касае само плащанията към окончателните фактури.

Вещото лице Й.: Не съм съгласен. Ако трябва да говорим в хор - това е друга тема. Таблицата касае митническите декларации и приложенията към тях документи.

Юриконсулт Т. и юриконсулт И. (*заедно и поотделно*): Моля вещото лице да каже коя съответства и коя не съответства.

Вещото лице Й.: Не разбирам въпроса.

Адвокат К.: Аз също не го разбирам.

Юриконсулт Т. и юриконсулт И. (*заедно и поотделно*): Добре тогава. Другият ми въпрос: след анализа и запознаването с материалите по делото констатирахте ли изходящи парични потоци към „Х. Ф. Т.“? Това е дружеството по фактура, представена пред Митница към дата на вноса. Налице ли е плащане към „Х. Ф. Т.“?

Вещото лице Й.: Представи се С. в днешното съдебно заседание, от който е видно...

Юриконсулт Т. и юриконсулт И. (*заедно и поотделно*): Моля да не се изменя въпроса. Конкретно: налице ли е плащане към „Х. Ф. Т.“?

Вещото лице Й.: Не мога да отговоря на така поставения въпрос, тъй като не запомних имената на тези фирми. Налице е С. за банков трансфер с дата 30.01.2020 година, тук се каза, че е 29 януари, на стойност 89023 долара и 25 цента (осемдесет и девет хиляди двадесет и три долара и двадесет и пет цента).

Юриконсулт Т. и юриконсулт И. (*заедно и поотделно*): Това не го оспорваме. За този С. вещото лице не е написало коя фактура касае. Дали фактура с издател „Х. Ф.“ или „Х. М.“?

Вещото лице Й.: В С.^a са посочени фактури „М.“ 20191025SALES02, 20190927SALES01A и 20200124SALES01A.

Юриконсулт Т. и юриконсулт И. (*заедно и поотделно*): Имената вещото лице умишлено не е посочил!

Вещото лице Й.: не може да се говори кое е умишлено и кое не е умишлено! Аз съм преценил така да го напиша и така съм го написал.

Адвокат К.: Ние не спорим по това, кое е платено и кое не. Заявявам изрично,

че е платено е на „М.“ с основание първоначалните проформа-фактури, а не с основание окончателните фактури, т.е. издадените от „Х. М.“ фактури, които ние наричаме проформа-фактури. Това е основанието на плащането.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Как се обвързва в такъв случай основанието за плащане със стоката по митническата декларация? Това е въпросът ни към вещото лице.

Вещото лице Й.: След като разгледах документите, намерих основание да го свържа.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Как? Н. вещото лице каже на съда кое е основанието?

Вещото лице Й.: Сравнявайки данните по документите.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Кои данни?

Вещото лице Й.: Съответните данни за стойностите, датите и документите.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Моля вещото лице да отговори дали е съпоставил основанията, датите. Идентични ли са?

Вещото лице Й.: В документите за плащане основание за доставка не се сочи.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Ние питаме как вещото лице направи съпоставка: в С.^а пише фактура номер и вещото лице твърди, че тя отговаря на същата стока в другата. Какво е основанието вещото лице да каже, че това плащане касае тази стока, която е внесена по тази декларация?

Вещото лице Й.: Аз не твърдя нищо различно от това, което чета в документите по делото. На страница пита, в най-горния абзац, където съм цитирал С.^а, соча, че от сметка на жалбоподателя в Банка ДСК към „М. Т. Ко“ са посочени фактурите, които са цитирани в текста.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Тези фактури от кой издател са? Моля вещото лице да каже на съда.

Вещото лице Й.: Така по памет не мога да кажа.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Н. вещото лице види на предната страница.

Вещото лице Й.: Не, няма да гледам на предната страница. Д. ми фактурата и ще Ви я прочета.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Вещото лице Й. сам си противоречи. Той обсъжда фактурите и на конкретни въпроси този С., това плащане касае ли стоката по декларацията, вещото лице ни казва „да“, но не казва по какъв начин я обвързва. Това дружество има N-брой вносове през Митница. Как вещото лице разбра, че точно този С. касае точно тази декларация?

Вещото лице Й.: По номерата и данните посочени в С.^а.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Пак казваме: този С. не съответства на митническата декларация.

Вещото лице Й.: Такъв въпрос не съм имал.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Към митническата декларация са представени два броя фактури, изхождащи от друго дружество и на друга цена. Как вещото лице обвърза плащането със стоката по декларацията? Мисля, че задавам ясни и конкретни въпроси с цел и на съда да стане ясно. В тази връзка: след като вещото лице е запознато с документите по преписката, може ли да е налице плащане към едно юридическо лице, след като по данните в административната преписка и представените от дружеството „А. К.“ „М.“, на която фирма вещото лице твърди, че са платили, не е осъществявало търговска дейност към датата на вноса, предвид факта, че в административната преписка е налице актуално състояние, от което се вижда, че дружеството „М.“ не е осъществявало търговска дейност от 19.07.2019 година?

Вещото лице Й.: Не съм имал за задача да изследвам актуалното състояние на търговските дейности в Китай и тяхната дейност. Това не е било предмет на моята задача.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Задавам конкретен въпрос: може ли, след като едно дружество не осъществява търговска дейност, да има плащане към него?

Вещото лице Й.: Аз не мога да отговоря на този въпрос, той като не знам кое дружество каква търговска дейност е осъществявало по данни от Търговския регистър на Китайската Агенция по вписванията. Не ми е било включено в задачата да изследвам китайските дружества и китайския Търговски регистър.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): От кого са издадени фактурите, станали основание за тези плащания?

Вещото лице Й.: Вече отговорих на този въпрос. Д. ми фактурите и ще отговоря на въпроса. Ако Вие не можете да ги прочетете, аз ще Ви ги прочета. Не съм си направил копия. Това, което съм чел по поставените задачи да анализирам и да цитирам в писменото си заключение, аз съм го направил.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Аз не зная как вещото лице твърди, че го е направил, след като на конкретно зададени въпроси вещото лице не ни отговаря.

Вещото лице Й.: Аз не мога да отговоря конкретно наизуст.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Не искаме отговор наизуст. Вещото лице има четири фактури, които обсъжда и две плащания. Да, действително делото е доста обемно,

Вещото лице Й.: На некоректни въпроси няма да отговарям.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Задаваме конкретни въпроси с цел изясняване на фактическа обстановка по делото пред съда, но вещото лице не ни отговаря. Във фактурите от издадени от „Х. М. Т.“ вписано ли е, че същите са обвързани по някакъв начин с фактурите издадени от „Х. Ф. Т.“? Как вещото лице разбира, че плащанията от „Х. М. Т.“ са обвързани с фактурите на „Х. Ф. Т.“?

Вещото лице Й.: По принцип вече казах: в международната търговия е допустимо плащането на трета страна в полза на тях. Дали е записано в конкретните фактури, вече казах, че не зная и не помня наизуст съдържанието на данните по делото. Дали е написано или не е написано аз не мога да кажа в момента, тъй като те не са пред мен. Дори да не е написано това е практика в международната търговия, след като има обяснение, че те се намират в холдингови структури, че имат общи интереси и това е написано в кориците по делото, е напълно логично да има такива отношения между тях.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Считам, че ещото лице не отговаря на конкретния въпрос. Като твърди, че плащанията са на „М. Т. Ко“ има ли партии в счетоводството на [фирма], издател на фактурите и на „Х. Ф. Т.“ - издател на проформа-фактурите?

Вещото лице Й.: Не съм имал задача да изследвам в счетоводството какви партии има. Получих документите, хронологичен дневник и дневник-извлечение, от които данните, които съм посочил в заключението си. Там намерих съответствие на С.^{овете}, финансовите средства, с които са подплатени, фактурите, които са посочени в самата хронологична ведомост. това е достатъчно, за да открием този вид, който посочих в заключението.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Моля вещото лице да обясни на съда кои са доставчиците на дружеството.

Вещото лице Й.: Доставчик е китайска фирма.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): До настоящия

момент сме казали три китайски фирми. Кой е доставчикът на „А. К.“? Говорим чисто счетоводно.

Вещото лице Й.: Митническата декларация е първичен счетоводен документ и се определя в счетоводството. Посочено в клетка № 2 на митническата декларация. Не ги знам наизуст.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Вещото лице не може ли да каже кои са доставчиците?

Вещото лице Й.: Д. ми една декларация и ще Ви я прочета.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Налице ли е друга фактура, която е следвало да бъде представена пред Митница?

Вещото лице Й.: По документите, които изследвах в кориците на делото и неговите приложения, не мога да разбера за каква друга фактура може да се пита.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Става дума за фактура № АKNK 2020 година 01.17 за 91 хиляди долара представляваща разходи за реални такси, търговски навла и превоз, като в тази сума са включени реални такси по конкретната митническа декларация, предмет на спора. Тази фактура, ако е била налична, следвало ли е да бъде включена към митническата стойност?

Вещото лице Й.: Като цяло за реални такси и лицензионни възнаграждения аз не съм имал задача да изследвам.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Вещото лице е имало задача да определи дали съответства митническата стойност. Митническата стойност, съгласно Закона за Митниците, включва реално платени такси, транспорт, цена и всички реални такси. Как е определена митническата стойност?

Вещото лице Й.: По документите, които намерих в делото, съм определил митническата стойност, която е посочена и в митническата декларация. Ако има открита допълнителна фактура, приложена или неприложена, нямам спомен. Не мога да кажа и нямам спомен.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт И. (*заедно и поотделно*): В тази връзка: знае ли вещото лице, че има пуснато кредитно известие към тази фактура и в кой момент?

Вещото лице Й.: Нямам спомен. Не съм срещал такова нещо в делото.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Към тези фактури,

които вещото лице е посочило в експертизата си, има ли издадени кредитни известия.

Вещото лице Й.: Нямам спомен. С., но съм се водил съм се от конкретните задачи и документите, които виждам в делото.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Да разбираме ли, че това, че вещото лице не е написал в заключението си, че има кредитни известия, това означава, че няма?

Вещото лице Й.: Не мога да кажа какво да разбирате и какво да не разбирате. След като не съм го включил в заключението, значи ... Нямам спомен, не мога да кажа.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Нямаме други въпроси. Оспорваме изцяло заключението на вещото лице. Видно от заключението, което е изписано и отговорите му в днешното съдебно заседание, считам, че не стана ясно и не може да се определи каква е митническата стойност на стоките, предвид факта, че вещото лице отговаря уклончиво на въпросите, които задаваме касаещи конкретния внос, кои са доставчиците, кои са фактурите, налици ли са плащания и към кого са плащанията, налици ли са двустранни или тристранни сделки, вещото лице не дава отговор. Моля да допуснете допълнителна експертиза, като ни дадете възможност да формулираме конкретни допълнителни въпроси.

Адвокат К.: Искам да направя няколко уточнения по това, което беше казано от колегите, представители на ответната страна, в днешното съдебно заседание: удостоверението, което сме представили ние за „М. Т. Ко“, не посочва от кога започва да работи това дружество, а от кога до кога му е лицензът. Това не означава, че преди това не е имало. Датата 19.07.2019 г. не означава, че след това лицензът не е продължен или че не го е имало преди това. Не сме представили друго удостоверение за лиценз, тъй като не е било необходимо да се представя. Не е правилно и не е редно да се посочва от ответника, че дружеството е започнало да работи на тази дата.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Към момента на вноса – към 13.03.2020 г., дружеството не осъществява дейност.

Адвокат К.: Не може да се твърди такова нещо, без да има доказателства за това! Това удостоверение сме представили, за да удостоверим, че съществува дружеството, а не неговата дейност към датата на внос

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Това, че съществува дружеството като правен субект, не означава, че той извършва дейност. Ние не оспорваме, че това дружество „М. Т. Ко“ съществува като правен субект.

Адвокат К.: Това е целта на представения документ. Затова сме го

представили.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Затова питахме вещото лице дали са налице плащания.

Адвокат К.: На всички въпроси на колегите от административния орган съвсем конкретно и ясно е записано в експертизата, освен това го има в документи. Ние не оспорваме тези факти. Повтарям: има предварително издадени фактури. Те са поръчки или проформа-фактури. Ние не можем да знаем какво са имали предвид китайците. Но това не са окончателните фактури. По тях е платено, обаче. И е платено на трето лице – на „М. Т. Ко“. След това са издадени окончателните фактури, които са посочени в митническата декларация. Това е редът и последователността на документите. Посочено е и в експертизата. Ние не спорим по този факт.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Вярно е, че жалбоподателят не спори. Искаме да разберем как дружеството [фирма] решава да преведе пари на фирма Х, след като са налице счетоводни документи, касаещи плащания към друга фирма. Това е въпросът. Това се твърди от жалбоподателя и трябва да се докаже. Как жалбоподателят обвързва проформата с окончателната фактура, защото има фактури на други юридически лица, а плащането е към трети лица. Ако е налице тристранна сделка това трябва да се докаже. Затова е спорът и следващия път въпросите към вещото лице ще бъдат дали сделката е тристранна или двустранна и кои са страните по сделката, какви са плащанията по конкретните фактури.

Адвокат К.: Ние не спорим по плащанията.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Жалбоподателят може и да не спори, но Митница няма как да обвърже две различни фактури, издадени от два различни правни субекта, а плащането е към трети лица.

Адвокат К.: Възразявам по така поставената неформулирана задача за допълнителна експертиза. Експертизата е напълно ясна и отговаря и на въпросите, които се зададоха включително в това съдебно заседание.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Искаме да се направи една пълна съпоставка на двете фактури към митническата декларация и на другите две фактури, които се коментираха тук като проформа-фактури, а ние твърдим, че са си стопроцентови фактури. Да се съпостави също така цялата тази информация, която е по спорната доставка, митническата цена и да се прецени дали има съответствие по тези фактури или няма. И предвид факта, ако тези четири фактури са осчетоводени в счетоводството, то това ще доведе до увеличаване на митническата стойност още с две фактури.

Адвокат К.: Искам да кажа, че не са осчетоводени четирите фактури.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Вещото лице заяви, че са осчетоводени и че го има по другото дело. И в хронологичния регистър, който сега ще представим, е видно, че и всичките четирите фактури са осчетоводени, а реално митническата стойност е определена на базата на две фактури. В тази връзка, ако съдът разреши, в 7-дневен срок ще представим въпроси към допълнителна експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната и икономическа експертиза изготвена от вещото лице Л. Ц. Й..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четирестотин лева) от внесения на 19.05.2021 г. депозит (л. 199 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице Й..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 200,00 лв. (двеста лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Й. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

ДОПУСКА изготвяне на допълнителна съдебно-счетоводна и икономическа експертиза изпълнима от същото вещо лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в 7-дневен срок считано от днес да формулира конкретни въпроси към допуснатата допълнителна експертиза.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт И. (*заедно и поотделно*): Представяме и моля да приемете електронна кореспонденция със следовател от Европейската служба за борба с измамите; писмо от Европейската служба за борба с измамите; лицензионен договор между „К. М. Европа“ и [фирма] от 01.11.2016 г., ведно с превод; писмо на Агенция „Митници“ относно производството на електрически велосипеди „К.“, който има право да произвежда в Китай; констативен доклад за извършена проверка на дружеството жалбоподател [фирма] за периода от 15.01.2018 г. до 15.01.2021 г., ведно с разписка за връчване. Следва да отбележим за съда, че съгласно установеното в доклада, касаещо митническата декларация, предмет на настоящия спор, извършена от служители е констатирано в представената оборотна ведомост от [фирма] фактурите от „Х. Ф. Т.“ са отразени по дебитата на счетоводна сметка 304 100 срещу кредита на счетоводна сметка 401 „доставчици“ по партидата на „М. Т. Ко“. Съгласно същия доклад в счетоводните записи на [фирма] не са установени разчети с

доставчик „Х. М. Т.“. Към момента на текущата проверка в представените счетоводни справки за същия период и за същите документи по основания и сума са установени разчети с „Х. Ф. Т.“ и липсват, няма счетоводни записи по партида на „М. Т. Ко“. В доклада е направен извод, че вследствие извършения последващ контрол от служител митническа дейност в Териториална дирекция „Ю. Морска“ на Агенция „Митници“ счетоводните записи на [фирма] са манипулирани. В тази връзка представяме и моля да приемете и хронологичния регистър на сметка 304 100 и сметка 401 „доставчици“. Всички доказателства представяме с нарочна молба и с копие за насрещната страна.

Адвокат К.: Моля да ми бъде дадена възможност и срок за запознаване с днес представените от ответната страна доказателства, след което ще изразя становище по същите. Като цяло ще кажа, че кореспонденцията с О. и кореспонденцията с Китайската митница е изцяло вътрешно служебна, тя не констатира нищо. В този вид е недопустима и няма никаква доказателствена сила. По отношение така представения доклад – същият е неотнормим към предмета на делото. Това е първото, а второто: в едно редовно водено счетоводство са допустими корекции чрез сторниране, чрез нови записи и т.н. Думата „манипулиция“, която се използва, е много сериозна. Поддържам искането си за срок за становище, което ще представя в най-кратък срок в писмен вид в кратък срок. По отношение лицензионното споразумение: същото не доказва кой е производител на стоката. Напротив, то доказва, че лицензополучател е „А. К.“ Х., а не че е производител на стоката, както твърдят от Митница. В тази връзка също считам неотнормимо това доказателство. Ако бъде допуснато като доказателство, то моля да имате предвид това мое възражение.

Юриконсулт Т. и юриконсулт И. (*заедно и поотделно*): Повод за извършената проверка от Териториална дирекция „Ю. Морска“ е именно писмо на О., в което се набляга и излиза рисков профил, касаещ производството на тези електрически велосипеди, че се ползва кражба на производител. Това е повод за цялата проверка. Не считам, че представените писма от О. и разследването, което се извършва, са неотнормими към предмета на настоящото дело. Териториална дирекция „Ю. Морска“ със съдействието на Агенция „Митници“ е отправила запитване до Китайска Народна Република, касаещо съответните декларации и в момента чакаме отговор от Китайската митница. Лицензионното споразумение ние бяхме представили, но не беше в пълния си вид – беше само няколко страници. Успяхме накрая да се сдобием с него в пълен вид. От него се вижда, че категорично дружеството, вписано в декларацията няма как да е производител. Очакваме още негови приложения. Вижда се кои са лицата оправомощени да бъдат производители на тази марка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адвокат К. в 7-дневен срок считано от днес да се запознае с днес представените от ответника доказателства и да изрази становище по тяхната относимост и приемане.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.02.2022 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито съдебно заседание след представяне на молба от ответната страна с формулирани задачи по допуснатата допълнително съдебно-счетоводна и икономическа експертиза, за определяне на депозит за изготвянето ѝ, като след внасянето му **ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице Й..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: