

Протокол

№

гр. София, 09.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11375** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Г. В. чрез АДВ. А. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от АДВ. Т., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Р. Т. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Д. Т. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява. Отправеното до лицето съобщение с датата и часа на съдебното заседание за 26.05.2022 г. се е върнало по делото, след провеждане на заседанието. Видно от разписката призовката е получена на 24.05.2022 г., с оглед което страната е редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Г. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. В. И. – редовно уведомена за днешното съдебно

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. В. Е. – С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. А. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. А. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Явява се вещо лице С. Б. К..

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 226 АПК.

ДОКЛАДВА, че по делото на 15.12.2021 г. е депозирано от вещото лице пояснение към техническата експертиза, депозирана при първото разглеждане на делото от АССГ с комбинирана скица към нея.

ДОКЛАДВА, че по делото на 01.06.2022 г. са депозирани писмени бележки от част от заинтересованите страни, с приложени писмени доказателства.

С оглед дадените указания от касационната инстанция в отменителното решение, съдът намира, че следва отново да изслуша заключението на вещото лице, с оглед което пристъпва към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К.: на 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение, като го поддържам с корекциите, посочени в допълнението, депозирано по делото на 15.12.2021 г.

На въпроси на адв. Т., вещото лице: Не разполагам с новия номер на имота. От западната страна към имот 630 е ограден, /оградените имоти са тези, които са УПИ^{-та}, които са в регулация, които се намират от западната част на имот 630/, от север, юг и към улицата няма ограда. Улицата всъщност не съществува действително, а е само по регулационния план. Целият район там е в боклуци, не съм трасирала границите на имот 630. Оградата на имот 630 от запад по-скоро е изпълнена от собствениците на съседните имоти. Аз съм ходила в района и съм видяла това удостоверение по чл. 13 на лист 76 по делото, записано е на стр. 5 от експертизата, в това удостоверение изрично отдолу пише, че имот 538 в разписния лист към кадастралния план е записан на наследници на Ж. В., а 630 като собственост на Й. Г. В.. Оттам нататък аз няма как да кажа, защо Поземлена комисия или Служба „Земеделие“ не са го вписали или не са направили нещо. П., че това е поради факта, че в разписния лист към тези записани имена няма документи за собственост, т.е. при такива случаи в практиката има презумпция, че те може да са били просто ползватели към момента – изхождали са от стари разписни листове.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата, както и допълнителната такава.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с уточнението към него. Издаде се РКО за сумата от внесеня депозит от 50 лева.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с писмени бележки, депозирани на 01.06.2022 г. от заинтересованите страни.

АДВ. Т.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да уважите подадената жалба като основателна. Считам, че са налице материалноправните и процесуалноправните предпоставки на закона. Считам, че са установени, както нарушение на материалния закон, така и нарушение на процесуалния закон. С оглед спецификата на настоящото производство и неговата усложненост, моля за срок за писмени бележки. Правя искане за присъждане на разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, чрез адв. Т. да депозира писмени бележки в десет дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: