

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8665** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Д. Т. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКА НА РДНСК – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Т. Т., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - З. Н. С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. В. Б., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Н. С. редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - З. Д. К., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Ц. К. редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. М. Д. редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. А. Ц., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А.-М. В. Б., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Й. Г. П., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Д. Д., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕНЕРГОГАЗ“ ЕООД, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ю. И. П., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адв. А., с приложени към нея писмени доказателства по опис.

Юрк. Д. – Не възразявам да се приемат приложените към молбата на адв. А. писмени доказателства.

Адв. А. – Снабдихме се с Удостоверение за степен на завършеност, копие от което представям. Страните подписаха Нотариален акт за спогодба по силата на който финализираха и приложиха регулацията по отношение на УПИ и общия подземен гараж. Представям препис от същия. Депозирах и Заявление за назначаване на Държавна приемателна комисия. Поддържам направеното от мен искане за допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза, с оглед изявлението на ВЛ за липсата на компетентност по част от поставените въпроси и в частност относно геодезия. С представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, в които се съдържа констатацията, че подземният гараж е общ за всички сгради и обслужва същите, считам че като заинтересовани страни следва да се конституират всички съсобственици на гаража. Гаражът е довършван от собственици на земя, след като строителят е напуснал имота. Съсобствениците на гаража са лицата посочени в нотариалния акт.

Юрк. Д. – Предвид предходното писмо на ДНСК от 18.09.2020 г. с посочен отказ от назначаване на Държавна приемателна комисия, представените днес писмени доказателства изпълняват дадени в него указания, поради което не възразявам да бъдат приети. Намирам искането за допускане на допълнителна СТЕ за недопустимо, тъй като въпросите които са поставени бяха достатъчно разяснени при разпита на ВЛ. Във връзка с искането за конституиране на ЗС предвид факта, че страна представя доказателства за отправено искане за назначаване на Държавна приемателна комисия, предоставям на съда.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на адв. А. от 08.06.2023 г.

ПРИЕМА днес представените доказателства от адв. А. – Удостоверение за степен на завършеност, нотариален акт за спогодба и заявление за назначаване на Държавна

приемателна комисия.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. А. за конституиране на заинтересовани страни, обективизирано в писмено становище, депозирано в о.с.з на 07.06.2023 г., конкретизирано в днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. А. за допускане на допълнителна СТЕ, обективизирано в писмено становище, депозирано в о.с.з на 07.06.2023 г., тъй като намира, че същото няма да допринесе за изясняване на делото от фактическа страна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да отмените заповедта по мотиви изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта е правилна и законосъобразна. Несъстоятелно е твърдението, че административният орган, издавайки заповедта, се е позовал единствено на депозирания пред него сигнал. Видно от доказателствата, приложени към административната преписка административният орган е изследвал всички факти и обстоятелства. Заповедта е издадена след достатъчен доказателствен материал за наличие на хипотезата на чл. 178 и чл. 177 от ЗУТ. Административният орган е длъжен да забрани ползването на жилищната сграда, която не е въведена в експлоатация, а към настоящия момент няма спор, че липсва издадено разрешение за ползване. В подкрепа на изложеното е и депозираното днес искане за назначаване на Държавна приемателна комисия. Във връзка с твърдяното в жалбата нарушение на чл. 6 АПК заявявам, че същото категорично не е извършвано от административния орган, тъй като той е издал оспорената заповед при наличието на хипотезата на чл. 178 и чл. 177 ЗУТ. Моля при постановяване на решението да имате предвид доводите, изложени в писмена защита, депозирана в миналото съдебно заседание. Моля да имате предвид и постановления от ДНСК отказ за назначаване на Държавна приемателна комисия, който е валиден към датата на издаване на заповедта. Моля да имате предвид, че от представените днес доказателства отново по категоричен начин се потвърди, че сградата не е въведена в експлоатация. Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адв. А. 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: