Протокол
№

гр. София, 19.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,** в публично заседание на 19.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9042** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕФ2 ТУРС ЕООД, редовно призован, се явяват управителят му Кр.П. и адв. Н. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК- МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА, редовно призован, не изпраща е представител. От процесуалния му представител Я. е постъпило становище за даване ход на делото и по съществото му.

Адв. С. : Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка. Нямам други искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх.№ТЕ11-00-52/22.07.2026 на Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ към Министерство на туризма.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С.: Моля да уважите жалбата. Представям писмена защита и списък на сторените разноски, които претендираме. Не сме съгласни с посоченото в отговора на Министерството, че жалбоподателят поддържа, че всяка дейност в транспорта автоматично представлява стаж в туризма. Напротив, твърдим, че конкретният професионален опит на К. П., придобит при осъществяване на функции по международния превоз на пътници, лицензиране на превозвачи, контрол на туристически автобусни превози и прилагане на международната транспортна уредба, представлява стаж в администрация, свързана с туризма. Поддържаме, че законодателят изрично е определил транспорта като основна туристическа услуга и че конкретният професионален опит на лицето следва да бъде преценен с оглед неговата непосредствена връзка с тази услуга. Законодателят е определил транспортирането като основна туристическа услуга по § 1, т. 69 от ДР на ЗТ, професионалната дейност, която е непосредствено свързана с регулирането и контрола на предоставянето й, не може да бъде изключена от понятието „стаж в туризма“ единствено поради обстоятелството, че е осъществявана в администрация към министъра на транспорта. Законодателят използва понятието „свързана“, а не „подчинена на министъра на туризма“ или „осъществяваща дейност по Закона за туризма“. Ако нормативната разпоредба изискваше стаж единствено в администрацията на Министерството на туризма, тя би могла изрично да предвиди подобно ограничение. Нормата не изисква администрацията да е част от структурата на Министерството на туризма. Позоваваме се на § 1, т. 1 от ДР на Наредба № 16-1399. Администрацията по естеството си упражнява публичноправни функции, а не продава туристически пакети. Следователно аргументът на Министерството на туризма, че К. П. не е организирал и продавал туристически услуги, не е достатъчен за изключване на неговия служебен стаж. Изискването за професионален стаж има за цел да гарантира, че лицето, което управлява туроператорската дейност, притежава необходимия професионален опит. Но този опит не се изчерпва с продажбата на туристически пакети. Познаването на международните превози, изискванията към превозвачите, лицензионните режими, контрола и безопасността на пътниците има непосредствено значение за организирането на туристически пътувания.

Съдът и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 ч.

СЪДИЯ:

Секретар: