

Протокол

№

гр. София, 27.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **5661** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13,49 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА
БЛАГОЕВГРАД – редовно призован, се представлява от юрисконсулт Е. П. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМЕРС СЪЛЮШЪНС ЕООД – редовно призован, се представлява
адвокат К. З., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, се представлява от
прокурор П. Р..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОР Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени
искания.

АДВОКАТ З.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Нямам

доказателствени искания.

ПРОКУРОР Р.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да уважите касационната жалба по изложените съображения в нея. Моля да отмените решението на Софийски районен съд, чиито доводи не споделям. Съдът отменя издаденото наказателно постановление. Според Районен съд, за работодателя не е съществувало законовото задължение да обследва риска от движещи се транспортни средства при изготвянето на документацията за оценка на риска. Настъпил е смъртен трудов инцидент с работещ в това дружество. Възприетата от контролните органи фактическа обстановка доказва по безспорен начин, че е причинена смърт на пострадалата, при изпълнение на нейните служебни задължения, в резултат на движещо се транспортно средство на територията на обекта на контрол. Смъртта ѝ не е настъпила в резултат на автотранспортно произшествие. Работодателят е отчел наличието на двата риска (в изготвената документация за оценка на риска) на територията на обекта на контрол, в резултат на които могат да настъпят трудови злополуки с работници и служители на предприятието, които изпълняват служебните си задължения на тази работна площадка, единият риск е от движещи се транспортни средства, другият – от автопроизшествие. По отношение на това работно място, заемано от пострадалата служителка- главен счетоводител и на още две работни места не е обследван риска от движещи се транспортни средства, макар че изпълнението на служебните им задължения, на практика изисква придвижване до това работно място, напускане на същото, в рамките на осемчасовия работен ден. Именно затова работодателят е следвало задължително да обследва риска от движещи се транспортни средства, при това придвижване на територията на работната площадка, с оглед наличието на този фактор. Възразявам срещу наведения друг довод от съда, че директорът на ДИТ Благоевград не притежава местната компетентност да издаде това наказателно постановление, доколкото документацията за оценка на риска трябвало да се разработи на седалището на работодателя. Техническото изписване на документацията може да се извърши на мястото на седалището на дружеството, но не и целия процес, който предхожда форматирането на оценка на риска. Ангажираната административно-наказателна отговорност на дружеството е за нарушение, свързано с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Нарушението, което считаме че, дружеството е извършило поради това, че не е обследвало специфичен риск, при изготвяне на документацията на риска (въз основа на оглед на работните места, изследване на спецификите им, служебните им задължения). Моля да постановите друго съдебно решение, с което потвърдите наказателното постановление на директора на ДИТ Благоевград. Това дружество извършва икономическа дейност, която не е напускала списъка на завишен трудов травматизъм, с коефициент над средния такъв, който варира между 0,62 – 0,64 процента. Всички работници и служители подлежат на постоянен риск от застраховка за риск Трудова злополука, което предполага, че работодателите следва да са пунктуални и прецизни при изготвяне на документацията на риска. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 лева, за всяка една инстанция.

АДВОКАТ З.: Моля да отхвърлите касационната жалба, която считам за неоснователна. Поддържам отговора. По делото не се събраха доказателства, които да навеждат на извода, че пострадалото лице, служителката- главен счетоводител борави с движещи се транспортни средства, както и че на работната площадка има такива. Съдът се е позовал на Закона за движение по пътищата, има легална дефиниция на пътно транспортно средство (коли, трамваи, строителни машини, автомобили). Жената е починала от премазване от камион. Разгледаният лист, за конкретната длъжност, заемана от пострадалата, а именно опасност от автопроизшествие, т. 10 от картата за оценка на риска за длъжността „главен счетоводител“, включва реализиралото се събитие с фатален изход, смърт. Разгледан е риска от автопроизшествие, прогнозирано е риск, вкл. и смърт. Правилен и обоснован е изводът на съда, че реализираният се и настъпил риск е отчетен от работодателя. Същественото за спора е дали работодателят е допуснал нарушение на административните правила, считам че работодателят не е нарушил нормативните правила. Не е налице нарушение на чл. 3, т. т. 5и 7 вр. с чл.11 , ал. 1 , т. 6 от НАРЕДБА № 5 от 11.05.1999 г. за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска, тъй като не е имало нормативно установеното задължение да разгледа и риска от движещи се транспортни средства за длъжността главен счетоводител, каквото не се твърди в АУАН и НП. Споделям изводите на съда относно липса на материална компетентност на административнонаказващия орган . Представям списък на претендираните разноски.

ПРОКУРОР Р.: Касационната жалба е основателна.

СЪДЪТ ОБЯВЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14, 01 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: