

Протокол

№

гр. София, 07.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8538** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "НОРЕКС ТК "ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Е. Х.-УПРАВИТЕЛ - редовно уведомен, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Вещото лице С. К. – редовно призована, се явява.

Вещото лице П. К. – редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 29.05.2025 година в срока по чл. 199 от ГПК допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.09.2025 година в срока по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

С. Б. К. – 68 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В имота съм установила остатъци от постройки, разрушени много отдавна. Като цяло имотът не е застроен.

Адв. Е. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. Д. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 1000 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност

П. Д. К.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

За база съм ползвала данъчната оценка за изчисляване на ТБО, съгласно чл. 67 от ЗМДТ при липса на декларация по чл. 17, данъчната оценка по чл. 22 е приложимата основа за определяне на таксата.

Адв. Е. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. Д. – Оспорвам, както основното, така и допълнителното заключение като некомпетентно изготвени и незаконосъобразно в нарушение на ЗМДТ и НОАМТЦУПСО, където ясно е указано, че следва да се ползва отчетната стойност на обекта. Цитираният текст от ВЛ касае само данъчната основа за облагане с ДНИ. За пореден път моля да бъде назначена повторна експертиза от друго ВЛ, която да определи основата за облагане и дължимата ТБО.

Да не се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 500 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Адв. Е. – Възразявам относно повторна експертиза.

Съдът намира, че не е необходимо изслушването на повторна експертиза поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ искането без уважение.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от

фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Е. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

Претендирам разноски по делото.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Предвид приетата в днешното СЗ СТЕ се доказва, че имотът е в строителни граници, има определено предназначение съгласно влязъл в сила ПУП за жилищно строителство и на осн. чл. 10, ал.1 от ЗМДТ такъв обект подлежи на облагане с ДНИ и ТБО. В случая първата СИЕ е оспорена от ответника, поради обстоятелството, че на лицето не е определен данък за недвижими имоти, а е определена такса битови отпадъци. Ревизиращите органи са приели, че жалбоподателят е освободен от ДНИ и са определили задължения за ТБО върху отчетната стойност на имотите.

Правя възражение за прекомерност.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 161 от ДОПК. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: