

РЕШЕНИЕ

№ 2021

гр. София, 13.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11814** по описа за **2019** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185-196 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на Софийска градска прокуратура срещу разпоредбите на чл. 45, ал. 1 и чл. 46, ал. 6 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община, приета с Решение № 364 по Протокол № 84 от 25.06.2015г. на СОС, изм. и доп. - Решение № 759 по Протокол № 44 от 23.11.2017 г. на СОС, изм. - Решение № 5922 от 8.05.2018 г. на ВАС по адм. д. № 13606/2016 г., VI о., в частта им относно въведеното изискване за притежаване на разрешение/разрешително, издадено по реда на чл. 35 от Закона за управление на отпадъците, за извършване на дейности по събиране и транспортиране на ИУМПС.

В протеста на СПП са наведени доводи, че въвеждането на разрешителен режим с разпоредбите на чл. 45, ал. 1 и чл. 46, ал. 6 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община /НУОПОЧТСО/ противоречи на разпоредба от по-висок ранг, а именно на чл. 35, ал. 2, т. 2 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/. Според последната разпоредба разрешение не се изисква за събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на § 1, т. 41 и 43 от ДР на ЗУО. С. тълкуване води до извода, че за дейностите, изчерпателно посочени в чл. 35, ал. 2, т. 2 от ДР на ЗУО, е въведен регистрационен, а не разрешителен режим. По тези съображения се предлага да бъдат отменени

протестираните разпоредби.

Ответникът – Столичен общински съвет, чрез процесуален представител юрк. Г., в съдебно заседание и с представени писмени бележки, оспорва протеста и моли да бъде отхвърлен.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на протеста.

П. протест от Софийска градска прокуратура срещу чл. 45, ал. 1 и чл. 46, ал. 6 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община и образуваното по него дело са съобщени по реда на чл. 181 от АПК. По делото не са встъпили заинтересовани страни по смисъла на чл. 189, ал. 2 от АПК.

Административен съд София-град, VI-ти тричленен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Протестът на Софийска градска прокуратура е процесуално допустим. Подаден е против административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Наредбата, по дефиницията на чл. 75, ал. 1 от АПК, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, съставлява подзаконов нормативен административен акт. Съобразно разпоредбата на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК, подзаконовите нормативни актове, изцяло или в отделни техни разпоредби, подлежат на безсрочно оспорване пред съда, като това право има и прокурорът (чл. 186, ал. 2 от АПК), който може да подаде протест срещу акта.

Разгледан по същество, протестът е основателен.

Разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по - висока степен. Нормите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 1 и 2 от АПК са идентични с тези на чл. 2, чл. 3, ал. 1, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, като прогласяват забраната да се уреждат с наредба обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по - висока степен.

Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. Съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Според чл. 22, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ общинският съвет приема наредба, с която определя условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на територията на общината, разработена съгласно изискванията на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси.

Оспореният частично подзаконов нормативен акт е приет от компетентен за това орган – Столичен общински съвет. В изпълнение на правомощията си по чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА общинските съвети приемат правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Наредбата е приета на заседание на 25.06.2015г., обективизирано в Протокол № 84, т. 1, при наличие на изискващия се заседателен кворум съгласно чл. 27, ал. 2 ЗМСМА – присъствали са повече от половината

общински съветници /52 бр./, като приемането е станало с гласовете на повече от половината от присъствалите общински съветници. По този начин е спазено изискването на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА. Спазена е и изискуемата от закона специална форма - в решението, с което е приета наредбата, е посочен видът на акта, органът, който го е приел, и е отразен главният му предмет. Посочено е и правното основание за приемане, а именно чл. 22 от ЗУО и чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА.

Процедурата по издаване на нормативни актове е уредена в Закона за нормативните актове. При приемане на Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община са съобразени императивните изисквания на чл. 26, ал. 2 от ЗНА /в относимата редакция, действала към момента на приемането на наредбата/. Посочената разпоредба предвижда, че преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

По делото са представени доказателства за спазване на тези изисквания преди провеждане на заседанието по приемането на Наредбата. Проектът на наредбата и докладът на вносителя са съобщени на интернет страницата на Столичен общински съвет www.sofiasouncil.bg, раздел „Новини“ на 30.04.2015г., с което е осигурен повече от 14-дневен срок за обсъждане.

Протестираните разпоредби от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община обаче не са съобразени с императивни разпоредби на нормативен акт от по-висок ранг предвид следното:

Предмет на настоящото производство са разпоредбите на чл. 45, ал. 1 и чл. 46, ал. 6 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община, приета с Решение № 364 по Протокол № 84 от 25.06.2015г. на Столичен общински съвет, в частта им относно въведеното изискване за притежаване на разрешение/разрешително, издадено по реда на чл. 35 от Закона за управление на отпадъците, за извършване на дейности по събиране и транспортиране на ИУМПС.

Тези разпоредби се намират в Глава четвърта „Управление на масово разпространени отпадъци и отпадъчни материали от хартия и картон, метали, пластмаса и стъкло“, Раздел Пети „Управление на излезлите от употреба моторни превозни средства“. Разпоредбата на чл. 45, ал. 1 от НУОПОЧТСО има следното съдържание: „Дейностите по събиране, транспортиране, съхраняване и третиране на ИУМПС се извършват от лица, притежаващи разрешение, издадено по реда на ЗУО“, а текстът на чл. 46, ал. 6 от НУОПОЧТСО гласи следното: „Заповедта се изпълнява от лицата, с които общината има сключен договор и притежаващи разрешително по чл. 35 от Закона за управление на отпадъците за извършване на дейности по събиране, транспортиране, временно съхраняване и разкомплектоване на ИУМПС, за сметка на собственика“.

В протеста се твърди, че тези норми са незаконосъобразни, тъй като въвеждат разрешителен режим, което противоречи на установения регистрационен режим съгласно чл. 35, ал. 2, т. 2 от ЗУО. Според последната разпоредба разрешение не се изисква за събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на § 1, т. 41 и 43 от ДР на ЗУО.

Съгласно чл. 35, ал. 1 от ЗУО за извършване на дейностите по третиране на отпадъци,

включително за дейности по рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013, се изисква: 1. разрешение, издадено по реда на глава пета, раздел I, или 2. комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел II от Закона за опазване на околната среда. В ал. 2, т. 1-9 на чл. 35 от ЗУО са предвидени дейностите, за които разрешение не се изисква, сред които по т. 2 са: събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на § 1, т. 41 и 43 от допълнителните разпоредби.

Съгласно чл. 35, ал. 3 и 5 от ЗУО за извършване на дейностите по ал. 2, т. 2 - 5 се изисква регистрация и издаване на документ по реда на глава пета, раздел II, а регистрационният документ за дейности по ал. 2, т. 2 /събиране и транспортиране на отпадъци/ се издава самостоятелно от останалите разрешителни и регистрационни документи.

В § 1, т. 41 и 43 от ДР на ЗУО са дадени легални дефиниции на дейностите „събиране“ и „транспортиране“, както следва: "Събиране" е натрупването на отпадъци, включително предварителното сортиране и предварителното съхраняване на отпадъци, с цел транспортирането им до съоръжение за третиране на отпадъци; "Транспортиране" е превозът на отпадъци, включително съпътстващите го дейности по товарене, претоварване и разтоварване, когато се извършва от оператора като самостоятелна дейност.

От анализа на приложимите разпоредби от ЗУО е видно, че разрешителен режим е въведен единствено за дейностите, визирани в чл. 35, ал. 1 от ЗУО, а именно за дейностите по третиране на отпадъци, включително за дейностите по рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013. Съгласно § 1, т. 44 от ДР на ЗУО "Третиране на отпадъците" са дейностите по оползотворяване или обезвреждане, включително подготовката преди оползотворяване или обезвреждане.

Несъмнено, по аргумент от чл. 35, ал. 2, т. 2 във вр. чл. 35, ал. 5 от ЗУО, за дейностите по събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на § 1, т. 41 и 43 от ДР на ЗУО, режимът е регистрационен, а не разрешителен. Следователно посочените разпоредби от подзаконовия нормативен акт, изискващи притежаване на разрешение/комплексно разрешително по чл. 35 от ЗУО за посочените дейности, противоречат на ЗУО, тъй като самият закон предвижда регистрационен режим.

По изложените съображения протестираните разпоредби се явяват материално незаконосъобразни, поради несъответствието им с по-висок по степен нормативен акт и следва да бъдат отменени.

При този изход на спора ответникът следва да възстанови направените от Софийска градска прокуратура разноски в размер на 20 лв., представляващи заплатена държавна такса за обнародване на оспорването в „Държавен вестник“.

Воден от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, VI-ти тричленен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест на Софийска градска прокуратура разпоредбите на чл. 45, ал. 1 и чл. 46, ал. 6 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община, приета с Решение № 364 по Протокол № 84 от 25.06.2015г. на Столичен общински съвет, в частта им относно въведеното

изискване за притежаване на разрешение/разрешително, издадено по реда на чл. 35 от Закона за управление на отпадъците, за извършване на дейности по събиране и транспортиране на ИУМПС.

ОСЪЖДА Столичен общински съвет да заплати в полза на Софийска градска прокуратура направените по делото разноски в размер на 20 /двадесет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

След влизането му в сила решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: