

# Протокол

№

гр. София, 24.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4284** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Х.– редовно уведомена, явява лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН В. СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно уведомен се представлява се от юрк. Г., с пълномощно на лист 398 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Л. С.– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. А. А.– редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. И. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. П. В.– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Л. Г.– редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. А. Б. - лично и като наследник на И. Г. Б.– редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. Б.– редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. П. Ф.– редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. И. Б. лично и като наследник на И. Г. Б.– редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. М. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Д. Р. – редовно уведомена се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. П. В. – редовно призован не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Я. В. - редовно призована се явява.

СПП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 16.06.2021 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Я. В., 55 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Нямам въпроси.

Юрк. Г.:Нямам въпроси.

Адв. А.: Доколкото доверителят ми В. е заплатил таксата и експертизата е поискана от него, така депозираното заключение е внесено преди извършен оглед на място, което наложи повторен оглед и поканихме арх. В., след като вече е депозирала СТЕ, в тази връзка ще направим уточнения: Има ли отразяване в ексекутивната документация на сградата санитарен възел, който не е изпълнен на място в процесните ателиета на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В ексекутивната документация са отбелязани санитарните възли към всяко едно от новообразуваните ателиета. Само към ателие № 4, част от южното ателие е отбелязан санитарен възел с пунктир и пише - възможно изграждане на такъв. Действително отбелязано е, не е изпълнен на място,но не е отбелязано като фактически обект, като фактическо помещение като възможност. Това отговаря на истината. Да, тук е възможно да им санитарен възел.

Адв. А.: Това ателие № 3 възможно ли е да съществува като годен обект?Ателие без неговия санитарен възел.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По първоначалните проекти в източната част до калкана на сградата има предвидена и надолу по етажите баня и тоалетна, някакъв санитарен възел и съответно на последно ниво за това ателие № 3 източно, също на друго място е предвиден санитарен възел, който в ексекутива не съществува там, тъй като надолу по етажите вече няма вертикален щранг – вода и канал, поради което ателие № 3 или източното не би могло да съществува, ако няма санитарен възел на мястото, където сега е изграден.

Адв. А.: В ателието на жалбоподателката, то има обция за обособяване на санитарен възел.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, потвърждавам. И двете южни ателиета № 4 и № 5 биха могли да съществуват като отделни функционални единици ателиета, тъй като едното има обособен санитарен възел по проект и по следи от стени, а за другото е възможно да се изгради такъв, тъй като надолу по етажите този санитарен възел, който е показан като възможен попада над баня на долния етаж и е възможно да бъде изграден.

Адв. А.: Моля професионално и технически да съобщите при втория оглед какво констатирахте като различие при вече подаденото заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Втори оглед беше наложителен, но аз не можах да се свържа поради мои пропуски. Направих огледа, макар и след като представих становището. Установих предимно ситуацията на долните етажи, която да ме убеди че промяната в санитарните възли е била наложителна като места. Установих по отношение на въпрос № 3, че той препраща не само към оригиналния първоначален проект, но и към решението за делба от 2011 г., което решение изцяло ляга върху екзекутива и то като квадратури. Ателие № 4 и ателие № 5 отговаря на тези в екзекутива. За да бъдат пълноценни ателиета, за мен единствената възможност е в рамките на сега образуваното ателие № 4, горе долу на мястото, където е отбелязана тоалетната, да се изгради санитарен възел, за да има то самостоятелност. В противен случай или ателие № 3 или ателие № 4 не могат да функционират като такива.

Адв. А.: Нямам други въпроси.

Ю.. Г.: На стр. 2 от експертизата казвате, че на място има съборени стени. Кога са изградени тези стени? На стр. 3 говорим, че това, което е изградено на място не отговаря на екзекутивите във връзка с тези разрушени стени. Има разминаване между екзекутива и изграденото на място.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В приложение № 1, където съм отбелязала разрушените стени, но също така съм отбелязала със зелен пунктир в рамките на ателие № 3 – източното, места, които се различават от екзекутива. Едното място е граничната стена между ателие № 3 и ателие № 4, в екзекутива е дадена 12 см. но в реалността има следи от зид - 25 см., което е нормално да дели две ателиета, и също има един пунктир, който пресича помещението в ателие № 3, който е една греда под която има следи от съборен зид. По тези два знака, и по допълнително изградената на стълбищна площадка метална конструкция, по тези две съборени стени намирам разлика. Останалите следи от стени и греди отговарят на екзекутива. Тъй като не можах да преценя кое кога е събаряно, просто отбелязвам разликите.

Ю.. Г.: Нямам повече въпроси.

Адв. А.: В частта, в която вещото лице е дало правни изводи, да не се зачитат.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 607 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 400.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 400 лева.

УКАЗВА на заинтересованата страна К. В., чрез адв. А. и на жалбоподателката

В. Х. в 7-дневен срок, считано от днес да довнесат по сметката на АССГ, сумата от 207 лева /по 103.50/ лева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Поддържам жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата по съображения депозирани в становището при представяне на административната преписка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. А.: Моля за вашия съдебен акт, с който да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. По дело се събра достатъчно обемен доказателствен материал, който доказва обратното на твърдението на жалбоподателя. Моля за срок за писмени бележки. Моля да бъде съобразена разпоредбата на чл. 38,ал.2 от Закона за адвокатурата съгласно която, претендирам разноски, предвид тарифата за минимално адвокатско възнаграждение.

Адв. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

