

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10223

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **3122** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Р. Л. З. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. С. С. от САК срещу ЗППАМ № ГРАМ -1457042 / 01.03.2026г , издадена от И. Т. – мл.автоконтрольор в СДВР,отдел Пътна полиция.

В същата се съдържа искане да се отмени допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед ,тъй като се касае за отнемане на СУМПС при управлението на чужд автомобил , без да подозира , че същия е с прекратена регистрация поради неплащане на застраховка ГО. Твърди , че непосредствено след издаване на ПАМ ,застраховката е била платена и не е засегнат обществения интерес ,дори в минимална степен .

Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № ГРАМ -1457042 / 01.03.2026г , издадена от И. Т. – мл.автоконтрольор в СДВР,отдел Пътна полиция за основателно.

С горепосочената заповед е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1 от ЗДвП- отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175 ал.1 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността ,но не повече от 6 м.

Следва да се посочи също , че в рамките на образуваното административно производство е иззето свидетелството за управление на МПС №[ЕИК].

Заповедта е връчена на 01.03.2026 г , а жалбата до съда е подадена на 05,03,2026 ., с оглед на което е в срок и следва да бъде разгледано искането за спиране изпълнението на заповедта.

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

От изложеното следва, че жалбоподателят има правен интерес от искането за спиране изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл.166 АПК.

Съдът намира искането за основателно. Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал.4 АПК

предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства .

Административният орган е отнел СУМПС на водача на л.а с рег. [рег.номер на МПС] , вместо коректния номер С2 7582 ХВ собственост на „Био Венчър“ЕООД ,тъй като полицейския орган е установил че този автомобил е с прекратена служебно регистрация на 28.10.2025г ,поради липса на задължителна застраховка ГО . Още на следващия ден собственика на автомобила е сключил застраховка ГО за автомобила /приложена е застрахователна полица/ . Ето защо съдът намира,че с това настъпването на неблагоприятни правните последици от наложените ПАМ са неутрализирани и защитимия обществен интерес - безопасност на движението не е засегнат в значителна степен .

По тези съображения съдът приема, че следва да спре изпълнението на ЗППАМ № GRAM -1457042 / 01.03.2026г , издадена от И. Т. – мл.автоконтрольор в СДВР,отдел Пътна полиция до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на ЗППАМ № GRAM -1457042 / 01.03.2026г , издадена от И. Т. – мл.автоконтрольор в СДВР,отдел Пътна полиция до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване .

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: