

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 14.06.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **10927** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. С. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДФЗ – редовно уведомен, явява се юрк. А. с пълномощно.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

УКАЗВА на жалбоподателя, че по делото не е налице доказателство да е подавал възражение/жалба пред МЗХ по повод „площи, подходящи за подпомагане за кампания 2010г.“, като му дава възможност в случай на подадена жалба, да представи доказателства за това.

УКАЗВА на жалбоподателя, че представената жалба с молбата му от 06.06.2012г. на стр. 190 по делото, доколкото в машинописния текст на жалбата е изписан вх. № без печат, на ръка, неизвестно от кого, не представлява доказателство за входирана при съответната администрация жалба.

ЗАДЪЛЖАВА МЗХ в 14-дневен срок да представи заверено копие от документа, входиран при него с №946017/13.06.2011г., в случай че има такъв входиран във ведомството.

ДОКЛАДВА молба от 07.06.2012г. от ВЛ Г., в която сочи, че не е работил, поради липсата на внесен депозит, както и указания към ответника да представи документ за това.

Юрк. А.: Във връзка с даденото указание да внесем депозит по назначената

експертиза, призовката беше получена на 22.05.2012г. Имахме технологични проблеми в администрацията и моля за допълнителен срок, в който да внесем депозит за експертизата.

Жалбоподателят: Моля да допуснете свидетел, който да докаже, че три от нивите, които са упоменати в жалбата, са засявани с пролетен ечемик. Обаче се оказва, пазя и проба от него, че не се появи кълваемост и се появиха храсти и бурени. Така стана и с една нива, която е заливана с вода от язовира и почвата не позволява няколко години да има реколта.

Юрк. А.: Възражявам да бъде допуснат свидетел. Предмет на спора е, да се установи дали са били реално обработвани площите в конкретни граници и очертания, както ги е заявил кандидатът. Дори и свидетеля да даде гласни показания, че площите са били засети, това не доказва, че са били обработвани през цялата година, така както изиска законодателството.

Жалбоподателят: Предмет на жалбата са 3 оплаквания. Първото е, че са изключени 6 ниви в землищата на Н. хан, които са плащани през миналите 4 години от ответника, на основание, че 3 от тях представляват естествени ливади, а другите представляваха ниви, но поради строителство, което минава оттам, се превърнаха в пасища. Изключени са по силата на някаква наредба, която е противозаконна. Другите три ниви, за които става въпрос и за които правим възражение, също са изключени на друго основание, че не са засявани. Т.е. ние сме ги обявили за ечемик и действително сме ги засели. Обработвани са и са засети, следователно втората категория няма нищо общо с първата. Третото, една от нивите, общо са 10 бр., поради структурата на земята, е дадена като нива, обаче се оказва, че не може да се използва като нива, тъй като преди е дадена от Поземлената комисия и е дадена с този недостатък, че не може да се води нива. Тя е изключена и като се съберат тези всички 9-10 бройки, са обединени в един процент и на тази база, поради големия процент, се изключва цялата субсидия. Трябва да се разграничат тези санкции по този начин. Искам да се допусне свидетел по отношение на тези три ниви, които ще посоча допълнително, че са били обявени като ечемик, били са засети, но не се е явил ечемик, поради лошо качество на семената. В момента същите ниви са обработват от същия свидетел на име В. П. В. от [населено място].

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 14-дневен срок от днес да представи документ за извършено плащане на депозит за експертизата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя с отделна молба да конкретизира обстоятелствата, които иска да установи със сочения от него свидетел, след което съдът ще се произнесе по допускането му в з.з.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.2012 г. от 14.30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/