

Протокол

№

гр. София, 15.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 15.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3648** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П., с пълномощно на лист 271 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО И РЪК.НА УО НА ОП "РЕГИОНИ В РАСТЕЖ 2014-2020"

ПРИ МРРБ – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. К., с пълномощно на лист 273 от делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 04.07.2019 г. молба от ответника, с приложения към нея документи във връзка с определение на съда.

Адв. П. – Запознати сме, да се приемат. Правим искане за допускане на СТЕ и представям молба.

Адв. К. – По отношение на представената молба, с искане за допускане СТЕ, считам че то е неотнормимо и неоснователно в настоящия случай. Няма съмнение, че настоящия състав по отношение на ограничителните критерии за подбор трябва да отговори на правни въпроси. Константна е практиката на ВАС по отношение на ограничителните критерии, свързани с експерта по качеството. Каквато и експертиза

да е дадена, тя не може да замести вашето произнасяне по твърдените нарушения в индивидуалния административен акт. Беше правено вече искане за експертиза, което Вие отхвърлихте. Не виждам смисъл и това няма да помогне за решаването на спора

АДВ. П. – Искаме експертът да се произнесе не по правните въпроси, а от експертна гледна точка в областта на строителството. Определянето на изискване за инженерно образование е в пряка връзка с предмета и сложността на дейностите, които ще се извършват по време на строителството. като експерт в областта на строителството. Затова съм написал, че противното означава, че всеки юрист може да напише обществена поръчка, с какъвто и да е предмет и да постави всякакви изисквания, но възложителят го интересува какви ще са лицата, които ще изпълнят поръчката.

АДВ. К. – Проблемът е, че действащата към онзи момент нормативна уредба не поставя специфични изисквания към експерта по качеството, проблемът е дали поставените от възложителя специфични изисквания се явяват ограничителни и тук няма значение кой е направил предварителния контрол в настоящата процедура и тъй като проблемът е правен, юристи трябва да го направят.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в която се иска назначаването на СТЕ, която да се изготви от експерт с висше образование в областта на строителството, намира че по така направеното искане вече се е произнесъл с определение от 04.06.2019 г., като не е допуснал изслушване на СТЕ в същия смисъл. По тези съображения и направеното искане, направено в днешното съдебно заседание, следва да се оставят без уважение.

СЪДЪТ воден от горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане на СТЕ.

По отношение на представени от ответника писмени документи

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава същите като доказателства по делото

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Поддържам доводите си в жалбата и моля да отмените решението на УО на ОПРР като неправилно и незаконосъобразно. Подробни писмени бележки ще изложа в определен от Вас срок. Моля да отмените като неправилен и незаконосъобразен. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Правя искане за адвокатско възнаграждение и представям списък.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите жалбата на СО срещу процесния индивидуален административен акт, който считам за правилен и законосъобразен. И двете изисквания и към експерта по качество и към геодезиста представляват ограничителни изисквания по смисъла на ЗОП и в светлината на константната практика на ВАС. Същото се отнася и по отношение на методиката за оценка, която е субективна, отново в противоречие с изискванията, които ВАС установи по отношение на методиката за оценка. Моля да ми дадете срок за да представя писмена защита. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям списък

на разноските по чл. 80 ГПК. Правя възражение за адвокатския хонорар, тъй като към днешна дата не смятам, че подадената жалба и твърдените в нея нарушения, както и констатираните в акта нарушения представляват сложност и трудност.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 14-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: