

Протокол

№

гр. София, 01.02.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 01.02.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7223** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 12.34 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] (н) редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от юрк. Т. упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ – СО редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, се представлява от юрк. И. с пълномощно от днес и юрк. Й. с пълномощно от днес.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор МАЛИНОВА.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА инж. Т. Б. К.-К. и Е. Б. С. са налице

юрк. Т.: Моля да се даде ход на делото.

юрк. И.: Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на извършена Комплексна експертиза, представена в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

юрк. Т.: Моля да се изслушат вещите лица по изготвеното заключение.

юрк. И.: Да се изслушат вещите лица по изготвената експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица по изготвеното заключение на комплексната експертиза и СНЕ самоличността им, както следва:

-Е. Б. С. – 59г., неосъждана, без дела и родство със страните;

-Т. Б. К.-К. – 64г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение

От името на експертизата вещо лице С.: Изготвили сме писмено заключение в срок, което поддържаме.

ВЕЩО ЛИЦЕ К.-К.: Във връзка с таблицата на стр.12, пояснявам че стойностите, които са в ред първи, колона 8 и 9, са положителни за разлика от останалите, които са отрицателни, както изрично е отбелязано. Във връзка с таблицата по Приложение № 2, ред 66 относно направеното изчисление, не можем да уточним сега в с.з. дали то е правено със или без земя, тъй като трябва да направим допълнителна проверка по нотариалния акт и декларацията по чл.14 ЗМДТ.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: В невъзможност сме да направим изчисленията относно МПС-та. Направихме сравнение между тези, претендирани от приходната администрация като собственост на [фирма] (н) и тези, регистрирани от КАТ. Оказа се, че за повече от половината от тях в КАТ не е предоставена информация. Отделно от това, когато [фирма] (н) са декларирали съответните МПС-та, не са попълнили прецизно и надлежно всички данни, и не можем да извлечем тези липсващи данни, без талоните на съответните автомобили, а те не са налице. Не е изяснена собствеността на част от автомобилите, нито е пълна тяхната индивидуализация.

юрк. Т.: Нямам въпроси към вещите лица, да се приеме изготвената експертиза.

юрк. И.: Нямаме повече въпроси към вещите лица. Изразяваме официалното становище от името на ответника, че оспорваме заключението. Считаме, че същото не следва да се приема поради неточности в таблицата на стр.12, поле бб, както и липсата на заключение за МПС-та. Във връзка с това оспорване, изрично заявяваме, че нямаме искане за допълнително заключение за отговор на въпросите във връзка с МПС-та. Същото така нямаме искане за повторно заключение във връзка с констатацията по приложение № 2, партида бб, стр.4 от заключението. Категорични сме в становището си, че нямаме такова искане по чл.201 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, нито правим искане за нова експертиза по същите задачи от други вещи лица, по реда на чл.201 ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

юрк. Й.: Поддържам изразеното становище от колегата.

юрк. Т.: Считам, че експертизата е максимално обективна и точна, с оглед наличните данни. Относно МПС-та, моля да имате предвид, че преобладаващата част от тях са продадени 2011г. на [фирма] като комплексен обект площадка с автопарк. Върху част от МПС-та към съответния момент са били наложени запори от ЧСИ. Физическото състояние на автомобилите беше такова, че бяха бракувани от [фирма] (н). Вероятно от [фирма] са били предприети действия по вдигане на запорите, без да декларират съответните промени пред общинската приходна администрация, поради което и продължават да им се водят като налична собственост. Във връзка с горното считам, че вещите лица не могат да изяснят тази въпроси, тъй като те са правни по своя характер, ответникът е този, който трябва да установи физическото съществуване

на тези МПС-та като облагаеми обекти - наша собственост. Считам, че не е необходимо да се предприемат допълнителни процесуални действия за изискване на данни за съответните МПС-та по техните регистрационни номера от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР, тъй като от вече получения отговор от тях става ясно, че те не са регистрирани на [фирма] (н).

ПРОКУРОРЪТ: Смятам, че изслушаното заключение не е достатъчно пълно и ясно, с оглед очерталите се въпроси. Следва да се изготви допълнително заключение за имота на стр.4 от същото, в зависимост от това дали е включена или не стойността на земята в базата за изчисление, както и съдът да изиска с повторно писмо до Отдел „Пътна полиция“ - СДВР нова информация за липсващите МПС-та в първия отговор, с посочване на техните регистрационни номера, и изискване на пълни данни за тях с данни за техните регистрации или прекратяване. При постъпване на съответния отговор, вещите лица да допълнят заключението си. В останалата част не възразявам да бъде приета изготвената комплексна експертиза.

юрк. И.: С оглед изявлението на прокурора, ако съдът уважи искането, ще моля от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР да се изискат освен данните от информационната система и големите талони на МПС-та, тъй като по информация от вещите лица, ако те разполагат с тези талони, биха могли да направят изчисленията.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Ако съдът изиска допълнителна информация от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР, ще представим списъка на МПС-та, които са декларирани от [фирма] (н), но липсват във вече получения отговор от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение на извършена комплексна експертиза от 24.01.2018 г.

ВЪЗЛАГА на основание чл.201 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и чл.172, ал.2, изр.2 АПК на вещите лица Е. Б. С. и Т. Б. К.-К. да изготвят повторно заключение относно констатацията по приложение № 2, ред 66, стр.4 от същото, като след допълнителна проверка по нотариалния акт на съответния недвижим имот да преизчислят

съответните стойности в зависимост дали е оценен със или без земята, както и изготвят допълнително заключение по задачите във връзка с МПС-та.

УКАЗВА на вещите лица в 7-дневен срок от днес да представят списъка на МПС-та, които са декларирани от жалбоподателя, но не фигурират във вече получения отговор от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР, за изискване на съответна допълнителна информация за тяхната регистрация, промяна и/или нейно прекратяване, както и големите талони на съответните МПС-та.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещите лица, предвид обема на проверените материали и съгласно техните справки-декларации от 250 лв. на 900 лв. за всяко от тях, в която сума се включва и възнаграждението за днес възложените от съда повторно и допълнително заключение по чл.201 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и чл.172, ал.2, изр.2 АПК.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да довнесе общо 1000 лв., по 500 лв. за всяко вещо лице по депозитната сметка на Административен съд София-град, като разликата от по 150 лв. за допълване на окончателния размер ще е за сметка на бюджета на съда. ИЗДАДОХА се 2 бр. РКО на всяко от вещите лица, в частта на вече внесения от ответника депозит, в размер на 250 лв. за всяко от тях, общо за 500 лв.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.04.2018 г. – 11.00 часа, за когато страните и вещите лица са уведомени от днес.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: