

# Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9091** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. С. И. чрез АДВ. Д. Л., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Н. Г., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СОЕ, депозирано по делото на 03.05.2022 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключение от СОЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ М. Н. Г., на 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържа заключението, което съм представила.

На въпрос на адв. Л., ВЛ – В таблицата на стр. 6 от заключението, в графа „Общо изравняване“ съм сумирала всички корекции, които са нанесени по-горе, а именно: начин на продажба, дата на оферта, площ и т.н.

Адв. Л. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението от СОЕ.  
На въпрос на юрк. Л., ВЛ – Не съм изследвала каква площ от имота е отчуждена. В самата заповед за отчуждаване не е посочена площ на отчуждаване. Посочен е имот с пл. номер и собственици на имота.

Юрк. Л. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението от СОЕ.

След изслушване на заключението от СОЕ и становището на страните,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението от СОЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждението на ВЛ в размер на 753 лв., съобразно приложена справка-декларация по Наредба № 2/2015 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ, в размер на внесения по делото депозит.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващият в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 453 лв.

ОСТАТЪКА от възнаграждението на ВЛ ще бъде изплатен допълнително след представяне по делото на документ за внасянето му, за което е задължен оспорващия днес.

Издаде се РКО.

Юрк. Л. - Представям само за сведение извадка от информационната система на С. относно имот пл. № 93. Тя е идентична с представената от жалбоподателя комбинирана скица. В извадката обаче самият имот е даден закрихован и става по-ясно и видимо.

Адв. Л. - Противопоставям се на приемането на тази извадка като писмено доказателство, защото не става ясно от къде е направена тази извадка и кой я е направил.

Юрк. Л. – Извадката е от информационната система на С.. Направила съм я аз.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА за сведение представената от пълномощника на ответника днес извадка от електронната система на С..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Л. – Моля да уважите жалбата. От събраните доказателства безспорно е установено че одобрената оценка не се отнася до целия отчужден имот, а само до идеални части от него. Административният орган при определяне на обезщетението не е взел предвид оценката на целия имот, а само на идеални части от имота. Видно от представената заповед за отчуждаване, отчужден е целия имот, а оценката е определена само за идеални части от него. Моля да съобразите представените

доказателства. Към момента на отчуждаване имотът на моите доверители е бил 1560 кв.м. Това личи от представените документи от съдебна делба и други документи за собственост. Административният орган не ангажира никакви доказателства, че имотът е бил с по-малка площ. Моля за възможност за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски. Представям списък.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите жалбата. Към заповедта от 1980 г. има изготвен оценителен протокол, в който подробно е описано, какво точно се отчуждава. С влязло в сила решение на СГС от 1981 г. предходната заповед за обезщетяване е изменена относно размера на оценката, но не и относно отчуждаваната част от имота. От комбинираната скица представена по делото е видно, че част от имота попада, не само в улица, а и в съседни урегулирани поземлени имоти, които са частна собственост. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. Л. – Във връзка с решението на СГС от 1981 г. искам да отбележа, че изрично в това решение е посочено, че спорът относно квадратурата на имота не следва да се решава в настоящото производство и на жалбоподателя ще се изплати обезщетение съобразно представените документи за собственост.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.15 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**