

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12110** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. О. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ С. (ТП НА НОИ С.) – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощена и приета от съда.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

АДВ. А.: Наясно съм, че молбата до работодателя се е върнала непотърсена. В тази

връзка доверителя ми е направил опит да установи контакт с дружеството, поради което моля в следващо съдебно заседание да ни бъде предоставена последна възможност да се снабдим с доказателство от дружеството. По отношение на издаденото съдебно удостоверение представям справка от НАП с препис за ответника, от която справка са видни всички лица назначени на трудов договор по отношение на дружеството „В. груп“, като сме проявили необходимата процесуална активност и за днешното съдебно заседание водим И. К. Д. и В. О. П., които молим да бъдат разпитани.

ЮРК. Б.: Възразявам срещу направеното искане за изслушване на свидетелски показания. Считаю, че е недопустимо, имайки предвид изричната разпоредба на ГПК, която забранява със свидетелски показния да се опровергава съдържанието на официален документ, какъвто се явява констативния протокол (нашият протокол от проверката).

АДВ. А. /реплика/: Уважаема госпожо съдия, в констативния протокол няма такива данни. Предмет на разглеждане е решението на директора на НОИ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

И. К. Д. – [дата на раждане] , българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Запознат съм. О. да кажа истината.

Работили сме заедно в „П. КЛУБ“, което е заведение-бар в [населено място]. През

деня се хапва, а вечер има коктейли. Бях назначен на длъжност „сервитьор“, но правех наргилета. Фирмата в която работех и стопанисваше ресторанта се казваше „В. Г.“. Работех там през периода 2018 г. – 2020 г. И. работеше с мен и той също правеше наргилета. Той също беше назначен на длъжност „сервитьор“. Правехме единствено наргилета, нищо друго не ни беше възложено.

Ние взимаме от клиентите поръчката и сервитьорите ги маркираха. Ние не се занимавахме се пари. После си взимаме бележите и с тези бележки отчитаме броя на наргилетата, които сме изработили за деня. Работех на трудов договор. И. също работеше на трудов договор. Заплатата си я получавахме с подписване на ведомство и си я взимаме на място. Прекратиха ни договорите заради Ковид, защото затваряха заведенията и трябваше да търсим друг вариант.

По трудова книжка бях назначен на длъжност „сервитьор“, но всъщност правех наргилета. Сервитьорите даваха касовия бон на клиентите. Под формата на бележки отчитаме изработеното за деня. Те като маркират наргилето и като го дадат към сметката, отделно аз получавам бележка, с която в края на деня си броя количеството наргилета. Сервитьорите взимаха парите. За обслужването на една маса аз като сервитьор нося наргиле, а други сервитьори носят храните и напитките. Сервитьора ми казва на коя маса искат наргиле и аз отивам и им взимам поръчката, после го правя и им давам наргилето. Бележката представлява аналогично на бележките в кухнята, като излизат поръчки. После като се даде сметката се издава фискален бон.

Свидетелят Д. беше освободен от залата.

В залата влезе свидетелят П..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

В. О. П. – [дата на раждане] , българин, български гражданин, брат на жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Желая да свидетелствам. Запознат съм. О. да кажа истината.

Работехме заедно в „П. КЛУБ“ в [населено място]. Работех там в периода между 2018

г. и 2020 г. Заради Ковид напуснахме с молба. Фирмата, в която работехме се казваше „В.“. Всички бяхме назначени на длъжността „сервитьор“. Ние правехме наргилета. Дейността ни се изразяваше в това да отидем до масата на клиента и да вземем поръчката за наргиле, след което да го направим (изработка, сменяне на въглени) и да им го дадем. Всички, както и И. правехме това.

Не съм наясно дали има влязло в сила съдебно решение по дело с ТП на НОИ – С., по силата на което да е установено, че не сме полагали труд и е потвърден отказа за получаване на парично обезщетение. Не Ви разбирам въпроса.

АДВ. А. /реплика/: Уважаема госпожо съдия, има такова дело. Има решение. Делото е със същия предмет по отношение на брат му. Знаем за това, но е абсолютно безпредметно по настоящия спор. Дело е с № 11517/2023 г.

Свидетелят П. беше освободен от залата.

АДВ. А.: Моля за възможност да представя допълнителни доказателства в следващото съдебно заседание.

ЮРК. Б.: Моля за следващото съдебно заседание да ми бъде предоставена възможност да представя заверен препис от решение.

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от правна и фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за 13.05.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: