

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10584** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Я. Я., редовно призован, не се явява. Представява се от адв С. И., с пълномощно по делото на лист 10.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юрисконсулт А. Й., с пълномощно по делото на лист 99.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Д. Я. Я., подадена чрез адв. Т. и адв. И., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221123006267-091-001 от 20.06.2024 г., издаден от Ц. Мiroва П. - началник сектор, възложил ревизията, и Н. Ч. Т. - гл. инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1230 от 05.09.2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 11.11.2024 г. от процесуалния представител на ответника с приложена Заповед № ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г. на изпълнителния

директор на НАП представляваща електронен документ, подписан с квалифициран електронен подпис с приложено пълномощно.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Намирам ревизионния акт за нищожен, алтернативно, че е незаконосъобразен. Не възразявам да бъде приета административната преписка.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да приемете и допълнително представените доказателства. Във връзка с компетентността и наведените доводи за нищожност, представям доказателства под опис в 10 точки. Моля да бъде спряно настоящото дело във връзка с образувано Тълкувателно дело № 2 от 2024 г. на ВАС , доколкото органите по приходите са такива към ТД на НАП – В. Т..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, вкл. и на СД на лист 72, както и Заповед № ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г. на изпълнителния директор на НАП допълнително представена с молба постъпила на 11.11.2024 г. от ответника, както и такива представени в днешното съдебно заседание под опис.

СЪДЪТ, по искането за спиране, намира същото за неоснователно предвид следното, а именно: Образуването на тълкувателно дело пред ВАС по обуславящ правен въпрос е основание за спиране на делото само пред касационната инстанция, доколкото основанието за спиране е разпоредбата на чл. 292 ГПК вр. чл. 229, ал. 1, т. 7 ГПК, което е неприложимо извън касационното производство. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 8 от 07.05.2014 г. по Тълкувателно дело № 8 от 2013 г. на ОСГТК на ВКС.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по настоящото дело във връзка с образуваното пред ВАС т.д. № 2 от 2024 г.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДВ. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата на моя доверител и да обявите оспорения от наша страна ревизионен акт за нищожен. Намирам, че не е налице компетентност на органа, издал заповедта за възлагане на ревизия, съответно на органите, които са осъществили ревизионното производство, доколкото същите са от състава на ТД на НАП – В. Т., а по отношение на моя доверител съгласно правилата на чл. 8 ДОПК, следва да бъде компетентна спрямо него ТД на НАП - София. Доколко липсата на компетентност е абсолютно основание за нищожност, моля да обявите нищожността на ревизионния акт, алтернативно ако сметнете, че не са налице основанията за нищожност, моля същият да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован, подробно съм изложила в жалбата за настоящата инстанция аргументи в тази насока. Постоянна е практиката на ВАС относно доказването на основания за провеждането на ревизионното производство по реда на чл. 122 и следващи, които се базират единствено на справки от куриерски дружества и съответно на Български пощи. Намирам, че съответно на това основание незаконосъобразно е било проведено ревизионното производство по специалния ред, доколкото тези основания не са доказани в условията на пълно и главно доказване от ревизионния екип. На следващо място намирам, че не е налице и търговска дейност на основанието, на която да бъде установен данък доход на физическите лица и съответно да бъдат начислени осигурителни вноски в тежест на моя доверител, най-малкото следва да се обърне внимание, че нито в РА, нито в РД въпреки възраженията от страна на господин Я. приходните органи не са успели да установят закупуването на стоките, които твърдят, че са част от търговската дейност, на която дата е станало, на каква стойност са били закупени и съответно да се проследи същите стоки кога са били продадени и евентуално за каква стойност е станало. Това обективно се дължи и на факта, че стоките които е продал моят доверител са стари лични вещи на неговото семейство, които са закупени години по-рано и са използвани в бита на семейството. Книгите, които са били продадени, част от тях са наследени от неговите родители, поради което той не разполага с документ за закупуване на въпросните книги. Всичко това е довело до невъзможност според мен да се установи, съответно да се докаже наличието на търговска дейност, която да попада под законовите норми за облагане с данък и с осигурителни вноски. Намирам, че са допуснати процесуални нарушения, които разясних в частта за нищожността на оспорения акт, както и във връзка с провеждането на производството по чл. 122 ДОПК. При тези обстоятелства мисля, че е нарушен и чл. 6 ДОПК правото на защита на моя доверител, доколко му се възлага доказване на факти, които няма как да бъдат доказани поради негативно осъществилите се обстоятелства. С оглед на гореизложеното моля да уважите жалбата, да обявите нищожността на оспорения от наша страна ревизионен акт, алтернативно да го отмените изцяло като незаконосъобразен. Ако постановите решение в този смисъл, моля да бъдат присъдени разноски, отбелязвам че Адвокатско дружество „Т., Т. и съдружници“ е предоставило безплатна правна помощ на Д. Я., за което представям договор за безплатна помощ. Моля съгласно правилата на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата да бъде присъдено възнаграждение определено от съда в полза на адвокатското дружество, а на моя доверител да бъде възстановена

заплатената от негова страна държавна такса в размер на 10,00 лева. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния ревизионен акт, като законосъобразен и обоснован. На първо място моля да приемете, че същият не е нищожен, а доказателства за компетентността на органите по приходите са представени и приети по делото, същите обосновават надлежното възлагане на ревизия по отношение на ревизирувания субект. Моля да бъдат възприети мотивите в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ – София. В допълнение на същите бих желал да добавя само, че множеството продадени вещи безспорно говорят за осъществяване на търговска и трайна дейност, за което индигия е и последващата регистрация на дружество „ВИНТИДЖ ЕВЪРГРИЙН“ ЕООД, като собственик на капитала е ревизираното лице. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в размера посочен в списъка на разностите. В допълнение към възражението, считам че доколкото е предоставена безвъзмездна правна помощ, то не следва да бъде присъждано такова. Считам, че не следва да бъде заплащано, а алтернативно правя възражение за прекомерност. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: