

РЕШЕНИЕ

№ 26102

гр. София, 27.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4925** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуален кодекс /АПК/ във връзка с чл.40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба от Фондация „Върховенство на закона“, подадена чрез адв.И. Я.-САК, против мълчалив отказ на кмета на [община] бряг да предостави достъп до обществена информация съгласно Решение №8597/04.03.2026г. по адм.д.№7202/2025г. по описа на АССГ. Като излага съображения, че кметът на общината е нормативно задължен да създава и съхранява търсената информация, иска оспореният отказ да бъде отменен и да се задължи кметът на [община] бряг да предостави търсената информация. Претендират се направените по делото разноски.

В съд.з. жалбоподателят Фондация „Върховенство на закона“, чрез адв.Б., поддържа жалбата.

Ответникът кмета на [община] бряг, р.пр., не се представлява в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, прие за установено от фактическа страна следното:

Фондация „Върховенство на закона“ е подала на 29.05.2025г по електронен път заявление за достъп до обществена информация до кмета [община] бряг, с искане за предоставяне на следната информация:

1. Колко са лицата, които стопанисват търговски обекти и туристически обекти по чл. 3, ал. 2 от Закона за туризма (ЗТ) и са предоставили на кмета на общината доказателства за отстъпените

им права за публично изпълнение по смисъла на чл.18, ал.2, т.3 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП) в периода 01.01.2020 г. - 31.12.2024 година?

2. Колко на брой и в какъв размер са санкциите, наложени след установени нарушения чл.98в¹ от ЗАПСП в периода 01.01.2020 г. - 31.12.2024 година?

3. Колко са длъжностните лица, определени да контролират спазването на чл.98в¹ от ЗАПСП към 31.12.2024 година?

4. Колко проверки са извършени във връзка с извършването на контрола по смисъла на чл.98в¹ от ЗАПСП за периода 01.01.2020 г. - 31.12.2024 година?

5. Постъпили ли са искания за съдействие от длъжностни лица, определени със заповед на министъра на културата при или по повод проверки в периода 01.01.2020 г. - 31.12.2024 г. (чл. 98, ал. 2, т. 8 от ЗАПСП) и съответно колко на брой?

Като е приел, че уведомление с изх. № 45-00-4-(1) от 10.06.2025 г. от кмета на [община] бряг, адресирано до жалбоподателя, в което се твърди, че [община] бряг не разполага с исканата в заявлението информация, представлява уведомлението по чл. 33 от ЗДОИ, което не е индивидуален административен акт и не подлежи на самостоятелен съдебен контрол, но не изключва формирането на мълчалив отказ, с Решение №8597/04.03.2026г. по адм.д. №10722/2025г. Административен съд София-град е отменил мълчалив отказ на кмета на [община] бряг да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация № 45-00-4 от 29.05.2025г. на Фондация „Върховенство на закона“ и е изпратил делото като преписка на Кмета на [община] бряг за произнасяне по заявлението в четиринадесет дневен срок от влизане на решението в сила с изричен акт.

В изпълнение на горното съдебно решение, с Решение рег.№8/23.03.2026г. на кмета на [община] бряг, съобщетно на жалбоподателя на 25.03.2026г., е предоставен пълен достъп на Фондация „Върховенство на закона“ до служебна обществена информация, създадена и съхранявана в [община] бряг, чрез отговор на поставените със заявлението въпроси, както следва:

По т.1 - В [община] бряг не е налична информацията относно броя на лицата, които стопанисват търговски обекти и туристически обекти по чл. 3, ал. 2 от Закона за туризма (ЗТ) и са предоставили доказателства за отстъпените им права за публично изпълнение за посочения период.

По т.2 - Не е налична информацията относно броя и размера на санкциите, наложени за нарушения чл.98в от ЗАПСП за посочения период.

По т.3 - В общината не се поддържа информацията относно броя на длъжностните лица, определени да контролират спазването на чл.98в от ЗАПСП към 31.12.2024 година?

По т.4 - Не е налична информацията относно броя на извършените проверки са извършени във връзка с извършването на контрола по смисъла на чл.98в от ЗАПСП за периода 01.01.2020 г. - 31.12.2024 година?

По т.5 - В [община] бряг не са постъпвали искания за съдействие от длъжностни лица, определени със заповед на министъра на културата, по повод извършване на проверки за посочения период, съответно не се води отчет за такива.

Жалбата, по която е образувано настоящото производство, е подадена на 06.04.2026г.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Безспорно е по делото, че [община] бряг, като орган на местното самоуправление, е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, а търсената информация е служебна обществена по смисъла на чл.2 във вр. с чл. 11 от ЗДОИ; т.е. при наличието ѝ се дължи нейното предоставяне.

Доколкото на въпросите по т.1 и т.5 от заявлението - относно броя на лицата, които стопанисват търговски обекти и туристически обекти по чл. 3, ал. 2 от Закона за туризма (ЗТ) и са предоставили доказателства за отстъпените им права за публично изпълнение за посочения период; и относно броя на искания за съдействие от длъжностни лица, определени със заповед на министъра на културата, на жалбоподателят е даден отговор с Решение рег.№8/23.03.2026г. на кмета на [община] бряг, съдът намира, че по тези точки от заявлението липсва формиран мълчалив отказ, поради което жалбата срещу такъв следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено в тази част.

По отношение на въпросите по т.2, т.3 и т.4 от заявлението, като е приел че със заявлението за достъп до обществена информация от Фондация „Върховенство на закона“ са поискани данни за обстоятелства по чл.98в¹ /чл.98в прим/ от ЗАПСП, уреждащ правомощия на кметовете на общини, а в Решение №8/23.03.2026г. на кмета на [община] бряг е посочено, че в общината не е налична информация по чл.98в ЗАПСП, уреждащ правомощия на министъра на културата, настоящият съд е счел, че е налице неяснота дали в решението действително се визира информация, касаеща правомощията на министъра, или е допусната очевидна фактическа грешка в изписване на правното основание. Също така настоящият съдебен състав е приел, че от посоченото в решението, че не е налична информация и че информация не се поддържа, не става ясно дали изобщо проверки не са извършвани и санкции не са налагани или общината не разполага с обобщена информация за броя на такива. Предвид това с разпореждане от 02.05.2026г., връчено на ответника на 11.05.2026г., съдът е указал на кмета на [община] бряг, че съгласно чл.62, ал.2 и ал.3 АПК може да поправи евентуално допуснати в Решението си с №8/23.03.2026г. очевидни фактически грешки и да тълкува същото, но ответникът не се е произнесъл в този смисъл. С оглед горното, съдът приема, че с акта си кметът на [община] бряг се е произнесъл относно информация по чл.98в – издадени от министъра на културата или от оправомощен от него заместник-министър наказателните постановления, извършени проверки и упълномощени лица; а не за обстоятелства по чл.98в¹ от ЗАПСП, които са в правомощията на кметовете на общини. Т.е. формиран е мълчалив отказ на кмета да се произнесе по т.2, т.3 и т.4 от заявлението.

Горният мълчалив отказ е постановен при несъобразяване със задължителните указания, дадени с Решение №8597/04.03.2026г. по адм.д.№7202/2025г. по описа на АССГ – кметът на общината да се произнесе с изричен акт. Т.е. оспореният мълчалив отказ по т.2, т.3 и т.4 от заявлението е нищожен съгласно чл. 177, ал. 2 от АПК, който предвижда, че актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Поради това, настоящият съд следва да постанови решение, с което следва да прогласи тази нищожност, а преписката да бъде върната на органа за ново произнасяне по т.2, т.3 и т.4 от заявлението – относно обстоятелства по чл.98в¹ /чл.98в прим/ от ЗАПСП, с изричен акт, като в случай че това е относимо – да посочи ясно дали изобщо проверки не са извършвани и санкции не са налагани или общината не разполага с обобщена информация за броя на такива и по какви причини не може да я обобщи.

При този изход на делото, съгласно чл.143, ал.1 АПК и съответно на уважената част от жалбата, на жалбоподателят ще следва да се присъдят съдебни разноски за държавна такса и половината от платеното от него адвокатско възнаграждение – общо 260 евро.

Воден от горното, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от Фондация „Върховенство на закона“ против мълчалив отказ на кмета на [община] бряг да предостави достъп до обществена информация по т.1 и т.5 от Заявление от Фондация „Върховенство на закона“, подадено на 29.05.2025г по електронен път; и

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№4925/2026г. по описа на АССГ в тази част.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на мълчалив отказ на кмета на [община] бряг да предостави достъп до обществена информация по т.2, т.3 и т.4 от Заявление от Фондация „Върховенство на закона“, подадено на 29.05.2025г по електронен път.

ИЗПРАЩА преписката на Кмета на [община] бряг за ново произнасяне по т.2, т.3 и т.4 от заявление от Фондация „Върховенство на закона“ за предоставяне на достъп до обществена информация, подадено на 29.05.2025г по електронен път, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението, в 14-дневен срок от получаването му.

ОСЪЖДА [община] бряг да заплати на Фондация „Върховенство на закона“, ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 260 /двеста и шестдесет/ евро.

Решението, в частта му с която е прекратено производството по делото, подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните; в останалата му част - съгласно чл. 40, ал.3 ЗДОИ, е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: