

РЕШЕНИЕ

№ 5413

гр. София, 17.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4513** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

Образувано е по жалба на К. Д. Д. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], [улица], ет.4, ап.24 и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет.2 срещу Решение № Ж-270 от 29.03.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране. В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението и допуснати в хода на процедурата съществени нарушения на процесуалните правила. По изложените съображения в жалбата моли решението да се отмени като незаконосъобразно.

В с.з. жалбоподателят К. Д. Д. се явява лично. Поддържа жалбата по изложени в нея съображения.

Ответната страна – КЕВР, чрез процесуалния си представител юрк.К. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ ЕАД в писмено становище счита жалбата за неоснователна, предлага да се отхвърли жалбата и да се потвърди решението на КЕВР, претендират юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД в писмено становище счита жалбата за неоснователна, предлага да се отхвърли жалбата и да се потвърди решението на КЕВР, претендират юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 79-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Обектът, находящ се в [населено място], ул. 17-та № 6А, е присъединен към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение – Столично“ ЕАД през 2004г. като стопански и с клиентски № 200067796003, регистриран на г-н Д. Д., собственик на имота към този момент. /л.17-20 от делото/. За обекта има издадено Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 365/15.11.2005г. /л.65 от делото/. С нотариален акт за дарение от 23.03.2006г. собствеността на горепосочения недвижим имот, съставляващ парцел с построена в него двуетажна жилищна сграда е прехвърлена на К. Д. Д. (жалбоподател в настоящето производство), като в полза на предишните собственици на имота: Д. К. Д. и Б. Д. Д. било учредено пожизнено и безвъзмездно право на ползване, от което те се ползвали до 26.06.2012г. когато с нотариално заверена декларация се отказали от същото. Въпреки промяната в собствеността на имота, новият собственик г-н К. Д. не предприел действия по смяна титуляра на разкритите партиди за имота. Това той не сторил и след като баща му – г-н Д. Д. – титуляр на партидата, починал на 13.12.2019г. /л.63-гръб от делото/.

Едва в началото на 2023г., след получена Фактура № 03492854/12.01.2023г. за начислени количества електроенергия жалбоподателят предприел действия за промяна на статута му от небитов клиент в потребител на ток за битови нужди. На 18.01.2023г. с подадено заявление за продажба на електроенергия за битови нужди жалбоподателят е предприел смяна на титуляря, както и с подаденото заявление за смяна на доставчика за преминаване от свободен пазар на регулиран такъв /л.59 и л.61-63 от делото/. Смяната е приключила на 01.03.2023г. и г-н К. Д. е преминал към „Електрохолд Продажби“ ЕАД - краен снабдител (КС), като битов клиент.

Тъй като заявлението било подадено след 10-число на месец Януари, предоставената електроенергия за следващия месец – Февруари 2023г. отново била осъществена от дружеството „Електрохолд Продажби“ ЕАД като доставчик от последна инстанция (ДПИ).

Поради горното, г-н К. Д. отправил искане към ЕСД за преизчисляване на фактурите по клиентски № 200067796003, регистриран на баща му Д. Д., за периода от 01.10.2020г. до 31.01.2023г., по цени за битов клиент на регулиран пазар и искане да се преизчисли сумата на потребената електроенергия по цени за битов клиент, на регулиран пазар за м. февруари 2023г. по кл. № 310273223771. Поради отказ на дружеството да стори горното, г-н К. Д. подал жаба до КЕВР с вх. № Е-11Х-00-33/16.02.2023г., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

С цитираната жалба г-н К. Д., в качеството си на наследник на г-н Д. Д. е оспорил регистрацията за небитов клиент на партидата по клиентски № 200067796003 за обект „жилищна сграда“, находяща се в [населено място], ул. 17-та № 6А, като е посочил, че потребената електроенергия в обекта се е ползвала единствено за битови нужди и едва от получената Фактура № 03492854/12.01.2023г. за начислени количества електроенергия г-н Д. е разбрал, че клиентските данни за обекта в [населено място] са

регистрирани за небитов клиент.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с което е изискано становище от „Електрохолд Продажби“ ЕАД (ЕСД) и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД (Е.) във връзка с подадената жалба.

Становището на електроразпределителното дружество е постъпило в Комисията на 28.02.2023г. /л.60 от делото/.

Становището на електроснабдителното дружество е постъпило в Комисията на 02.03.2023г. /л.56-58 от делото/.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх. № Е-ДК-355 от 16.03.2022г. (лист 52-53 от делото). Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 107 от 29.03.2023г. (лист 49 и сл.), в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка с оспореното Решение № Ж-270 от 29.03.2023г. енергийният регулатор е счел жалбата за неоснователна и е прекратил производството със следните мотиви:

По отношение за отправеното искане за преизчисляване на фактурите по клиентски № 200067796003, регистриран на Д. Д., за периода от 01.10.2020г. до 31.01.2023г., по цени за битов клиент на регулиран пазар КЕВР е приел, че след като към онзи момент титулярят по горепосочения кл. номер г-н Д. Д. правомерно е бил служебно регистриран по свободно договорени цени към ДПИ не са налице основания за преизчисляване на фактурите. За да обоснове горния извод, органът е съобразил, че през 2020г. с Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ЗЕ), в сила от 26.06.2020г., с разпоредбите на §15, ал. 1 до ал. 3, са въведени нови изисквания към небитовите клиенти. Всички небитови клиенти, които до 30.09.2020г. не са избрали доставчик на електроенергия, считано от 01.10.2020г., са били служебно, по силата на закона, регистрирани на пазара по свободно договорени цени при досегашния им доставчик, с лицензия за търговия на електрическа енергия. В тази връзка на всички небитови клиенти е даден срок от 9 месеца до 30.06.2021г. да изберат доставчик на електрическа енергия по свободно договорени цени. Съгласно разпоредбата на ЗЕ обектите на небитови клиенти, които не са упражнили това право, са били служебно прехвърлени, считано от 01.07.2021г., към доставчик от последна инстанция (ДПИ), както в случая с обекта на титуляря на партията г-н Д. Д..

По отношение за отправеното искане да се преизчисли сумата на потребената електроенергия по цени за битов клиент, на регулиран пазар за м. февруари 2023г. по кл. № 310273223771 КЕВР е приел че „Електрохолд Продажби“ ЕАД - ДПИ е изготвило фактурата за м. февруари 2023г. за начислени количества електрическа енергия за обекта на жалбоподателя по цени за битови клиенти при ДПИ съобразно действащите ПТЕЕ и Методиката за определяне на цените на ДПИ, утвърдена от КЕВР. В случая ЕСД е издало фактурата както съобразявайки се с горесцитираните нормативни изисквания, така и с подадения отчет на мрежовия оператор, като липсва основание за корекция на същата.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи и ангажирани от страните.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Подадената пред съда жалба е допустима, подадена от надлежна страна, с правен интерес от оспорване и в предвидения за това срок. По същество обаче, същата се явява неоснователна.

Оспореното Решение № Ж-270 от 29.03.2023г. на КЕВР е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на материалния закон и липса на нарушения на административнопроцесуалните норми. Видно от приложената и приета от съда административна преписка, КЕВР е изпълнила нормата на чл. 142 и сл. от Наредба № 3. Спазена е нормата на чл. 35 от АПК, като Комисията е събрала в хода на административното производство всички относими доказателства.

По отношение на материалната законосъобразност на решението, съдът намира следното:

Настоящият състав намира оспореното решение на КЕВР за законосъобразно и постановено в съответствие с правните норми. По приложението на материалния закон:

Съгласно т. 2а на § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ „битов клиент“ се определя като клиент, който купува електрическа енергия за собствени нужди. Съгласно т. 33а „небитов клиент“ е определен като клиент, който купува енергия за небитови нужди. Въведеното в ЗЕ разделение на клиентите, цитирано по – горе, е в съответствие и с целта на дефиницията на Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент от 13.07.2009г. относно Общите правила за вътрешния пазар на електрическа енергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО, а именно: чл. 2, т. 10: - „битов клиент“ означава клиент, купуващ електроенергия за собствена битова консумация, като изключват търговски или професионални дейности съгласно чл. 2, т. 11 „небитов клиент“ означава физическа или юридическо лице, купуващ електроенергия, която не е за негови собствени битови нужди и включва производители клиенти на едро. Разделението на двата типа клиенти е на плоскостта на различните нужди, които те ще задоволяват със закупената енергия

Критериите за дефиниране на клиенти са заложили и в разпоредбите на Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ АД относими към сочения период, одобрени с Решение № ОУ - 059 от 07.11.2007г. и са изменени и допълнени с Решение № ОУ - 03 от 26.04.2010г. на ДКЕВР. Дефиницията на потребител на електрическа енергия съгласно чл. 4, ал.1 от Общите условия включва понятието „потребител на електрическа енергия за битови нужди“, определено в ал.2 на същия член като физическо лице - собственик или ползвател на имот, присъединен към електроразпределителната мрежа съгласно действащото законодателство, което ползва електрическа енергия за домакинството си. Дефиницията на „Потребител на електрическа енергия за стопански нужди“ е дадена в чл.4, ал.4 от ОУ, съгласно която това е физическо или юридическо лице, както и лице на издръжка на държавния или общинския бюджет, което купува електрическа енергия за стопански и/или обществени нужди за обект, присъединен към електроразпределителната мрежа съгласно действащото законодателство.

Продажбата на електрическа енергия се предпоставя от подадено писмено заявление от страна на потребителя, в което той посочва дали електрическата енергия ще бъде

използвана за битови нужди или за стопански нужди (чл.8, ал.3, т.4 от ОУ).

Съгласно чл.4, ал.5 от същите в случаите, когато настъпи промяна в предназначението на обекта, в който се използва електрическа енергия, потребителят е длъжен писмено да уведоми за това продавача в 30 (тридесет) дневен срок след промяната. При неуведомяване, електрическата енергия се заплаща по по-високата цена, считано от датата на съставянето на констативен протокол за това обстоятелство по реда на тези Общи условия. Освен това съгласно чл.13, т.5 от ОУ Потребителят се задължава да уведоми продавача в 30 (тридесет) дневен срок в писмена форма за всяка промяна, свързана с личните му данни или със собствеността или другите основания, на които продавачът доставя електрическа енергия на обекта.

За клиента е налице право да ползва електрическата енергия за битови или за стопански нужди и право да предприема действия по промяна на предназначението на цялата или част от използваната електрическа енергия (от небитова на битова или обратно) на територията на един обект неограничено във времето и по брой пъти. С оглед гореописаната нормативна уредба и действащи ОУ същите предполагат уведомителен режим от страна на клиента по отношение на начина на ползване на ел. енергията, поради което не може да се възприеме тезата на жалбоподателя, че е в тежест на дружеството да изследва дали е налице основание за тази промяна, било то и в по-благоприятен за клиента режим. Съдът се солидаризира със становището на заинтересованата страна, че да се вменява в задължение на дружеството да издирва и проследява настъпили промени в собствеността, ползвателите или други основания за извършване на доставка на електрическа енергия на даден обект е правно и житейски необосновано. По аналогичен начин стои въпроса и по отношение на енергоразпределителното дружество.

В хода на производството пред административния орган, както и в съдебното такова, не са събрани доказателства за това преди 18.01.2023г. по отношение на обект с кл. № 310273223771 да са подавани заявления, че потребената електрическа енергия се ползва за битови нужди. Правилно е заключението на КЕВР, че след като г-н Д. Д. правомерно е бил служебно регистриран по свободно договорени цени към ДПИ като небитов клиент не са налице основания за преизчисляване на фактурите от 01.10.2020г. до 31.01.2023г., по цени за битов клиент на регулиран пазар.

Относно направеното от страна на жалбоподателя искане за преизчисление на фактурата за м. февруари 2023г. съдът отново намира решението на КЕВР за правилно и законосъобразно. При подадени документи до 10-то число, до края на месеца обектът остава при същия доставчик. От 1-во число на следващия месец страна по договора, при одобрени от О. документи, е новият титуляр, но доставката за още един месец се осъществява от Доставчик от последна инстанция (ДПИ). При успешно финализирана процедура, доставката на електрическа енергия за битово ползване от Крайния снабдител (КС) се извършва считано от 1-во число на по –следващия месец. Горното е подробно и ясно разписано и на страницата на доставчика, достъпна за потребителя на адрес: <https://electrohold.bg/bg/sales/domakinstva/stani-klient/bitoviyat-mi-obekt-se-snabdyava-ot-svoboden-pazar-ili-dostavchik-ot-posledna-instanciya/> .

По така изложените съображения, съдът намира обжалваното решение на КЕВР за правилно и законосъобразно, поради което жалбата срещу него, следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора сторените от жалбоподателя разноски остават за негова

сметка. Ответникът и заинтересованите страни претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което жалбоподателят следва да заплати сумата от по 100 лева за всеки един тях – разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал.1 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК Административен съд София – град, III отделение, 79-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на К. Д. Д. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], [улица], ет.4, ап.24 и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет.2 срещу Решение № Ж-270 от 29.03.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ОСЪЖДА К. Д. Д. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], [улица], ет.4, ап.24 и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет.2 да заплати на КЕВР сумата в размер на 100 /сто/ лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА К. Д. Д. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], [улица], ет.4, ап.24 и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет.2 да заплати на „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД сумата в размер на 100 /сто/ лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА К. Д. Д. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], [улица], ет.4, ап.24 и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет.2 да заплати на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД сумата в размер на 100 /сто/ лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

Преписи от Решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: