

РЕШЕНИЕ

№ 6543

гр. София, 03.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **2683** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 233 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Б. В. Д., [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 3 ап. 6 срещу заповед № 3 - 135 от 01. 03. 2012г. на началник на група „Оперативна дежурна част” (ОДЧ) 01 РУ „Полиция” СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от шест месеца, на основание чл. 224, ал. 2, т. 2 от ЗМВР и чл. 226, ал. 1 ,т. 3 от ППЗМВР за нарушение на служебната дисциплина. Нарушението се изразява в това, че при получен сигнал от телефон 112 за извършена кражба на 02.01.2012г. около 18 часа в кухнята на заведение „К.” на [улица], жалбоподателят, дежурен служител в „ОДЧ” е отказал конферентна връзка и е поискал сигналът да бъде предаден по общия ред, не е предприел бързи и адекватни действия по оказване на съдействие и не е изпратил сили на адреса за проверка на сигнала. Не е изпълнен чл. 4, ал. 4 от Инструкция I з-1373 от 21.06.2010г. за организацията и реда за осъществяване на дежурство в МВР (Инструкция I з - 373 от 21.06.2010г.)

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, постановена при допуснати нарушения от процесуален характер. Процесуалният представител на жалбоподателя поддържа възраженията в хода на съдебното производство. Представя писмени бележки с подробно изложени доводи за незаконосъобразност на заповедта. Дисциплинарното производство не е образувано с писмена заповед по чл. 230 от

ЗМВР. Не са взети обяснения по чл. 229, ал. 1 от ЗМВР преди налагане на наказанието. Не е извършено нарушение на служебната дисциплина. С писмената защита се претендират разноски за съдебното производство.

Ответникът по жалбата, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата. Излага доводи, че оспорената заповед е издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на материалния закон, без да са допуснати процесуални нарушения. Образованото на дисциплинарно производство със заповед по чл. 230 от ЗМВР е предвидено само, когато нарушението е тежко, каквото не е налице в настоящия случай. Извършването на нарушението от жалбоподателя е доказано.

Административен съд София - град, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства и събраните гласни доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Заповед № 3 - 135 от 01. 03. 2012г. на началник на група „ОДЧ” 01 РУ „Полиция” СДВР е връчена на жалбоподателя на 02.03.2012г., жалбата срещу нея е подадена на 15.03.2012г. Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, което е адресат на административния акт и има правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Със заповед № 3 - 135 от 01. 03. 2012г. на началник на група „ОДЧ” 01 РУ „Полиция” СДВР на Б. В. Д. – полицейски инспектор (дежурен), VI степен, категория Г- II степен, в група „ОДЧ” на 01 РУП към СДВР е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от шест месеца. Дисциплинарното наказание е наложено за извършено нарушение на чл. 4, ал. 4 от Инструкция I з - 1373/21. 06. 2010г. и чл. 224, ал.2, т. 2 от ЗМВР. Разпоредбата на чл. 4, ал. 4 от Инструкция I з - 1373/21. 06. 2010г. регламентира общите функции на звената за оперативно дежурство по придобиване, обработване и обмен на информация за оперативната обстановка и осъществяването на непрекъснато управление на силите и средствата на съответната структура и взаимодействие при необходимост със звената за оперативно дежурство на местните органи на изпълнителната власт. В чл.224, ал. 2, т. 2 от ЗМВР е посочено, че неизпълнението на служебните задължения е дисциплинарно нарушение.

Във вина на жалбоподателя е вменено, че при получен сигнал от телефон 112 за извършена кражба на 02.01.2012г. около 18 часа в кухнята на заведение „К.” на [улица], като дежурен служител в „ОДЧ” е отказал конферентна връзка и е поискал сигналът да бъде предаден по общия ред, не е предприел бързи и адекватни действия по оказване на съдействие и не е изпратил сили на адреса за проверка на сигнала.

От административната преписка се установява, че дисциплинарното производство е започнало по жалба на Р. Я. с вх. № Ж-4 от 20.01.2012г. срещу служители от 01 РУП – СДВР, за това, че при подаден сигнал до тел. 112 за грабеж, екип на 01 РУП на СДВР не се е отзовал на мястото на извършване на грабежа.

Установено е, че такъв сигнал е приет и предаден от служители на Дирекция „НС 112” към СДВР. На 02.01.2012г. в 18.12ч. е получен сигнал в РЦ 112- София, обаждането е прието, направена е връзка с дежурен в 01 РУП, който е поискал сигналът да бъде пуснат по системата. В 18.19ч. сигналът е подаден до 01 РУП. В 19.04 ч. в РЦ-112 – София е получено второ обаждане от Р. Я.. На 03.01.2012г. в 02.11ч. е постъпило трето обаждане от същата жена, която е посетила 01 РУП и са й отговорили, че не са получили сигнал от НС 112.

По жалбата на Р. Я. е извършена проверка и е изготвена справка. В хода на проверката са снети обяснения от дежурен инспектор Б.Д., помощник дежурните ст. полицаи М. М. и ст. полицаи И. М. и допълнителни писмени сведения от Р. Я.. От тях, както и от данните от дирекция „НС 112” е установено, че Р. Я., сервитьорка в заведение „К.” на [улица] на 02.01.2012г. около 18ч. подава сигнал на телефон 112, че две деца от ромски произход са откраднали пари от портфейла ѝ и са избягали през външната врата. За инцидента е съобщено повторно към 19ч. на същия телефон. Първият сигнал е предаден на О1 РУП, но до 02.00 ч. на 03.01.2012г. местопроизшествието не е посетено от екип на О1 РУП и Р. Я. не е получила търсеното съдействие. Комисията е направила предложение за налагане на дисциплинарни наказания на дежурния екип на О1 РУП. По делото е представена и втора справка със същото съдържание, но с разлика в лицата, предложени за санкциониране. Вместо И. П. М. е предложен Е. А. М., грешката не се отразява на дисциплинарното производство по отношение на жалбоподателя, който фигурира и в двете справки. В хода на съдебното производство е установено, че тя се дължи на замяна на дежурството на служителите по тяхна договорка. Санкцията е наложена по действителната справка и грешката в другите членове на екипа не се отразява на констатираното по отношение на жалбоподателя и неговите служебни задължения.

Жалбоподателят е запознат със справката срещу подпис.

В хода на съдебното производство е разпитан свидетеля Е. С. К., който дава показания, че в деня на инцидента е имало тежко ПТП на [улица]и „А. И.” и патрулът е изпратен да направи оглед. По принцип сигналите се разпределят от дежурния като на ПТП се реагира приоритетно, когато има пострадали.

От показанията на свидетеля Е. А. М. се установява, че в дежурната част ситуацията се преценява конкретно и патрулите се изпращат според тежестта на престъпленията. Няма задължения да се върне обратна информация към тел. 112, сигналите се преценяват и се решава дали да се изпратят служители, съобразно обстановката.

Заповед № 3 - 135 от 01. 03. 2012г. на началник на група „ОДЧ” 01 РУ „Полиция” СДВР е издадена от компетентен орган, съгласно предоставената в чл. 228, т. 5 от ЗМВР компетентност, в предвидената от закона форма. Заповедта съдържа реквизитите по чл. 246, ал. 1 от ППЗМВР, мотивирана е подробно.

При издаването ѝ обаче са допуснати съществени нарушения на процедурните правила и на материалния закон.

Не е спазено изискването на чл. 229, ал. 1 от ЗМВР преди налагане на дисциплинарното наказание дисциплинарна наказващият орган да изслуша или да приеме писмените обяснения на държавния служител. Представеното по делото обяснение на Б. В. Д. от 04.02.2012г. не може да се приеме за писмено обяснение по смисъла на чл.229, ал. 1 от ЗМВР. По делото не са представени доказателства от санкционираното лице да са искани писмени обяснения. Справката по повод разпоредената проверка за установяване на нарушение от Б. В. Д. е изготвена на 09.02.2012г. С нея са установени извършени нарушения от служители на „ОДЧ” като са направени предложения за налагане на дисциплинарно наказание освен на жалбоподателя и на други лица. Б. Д. е запознат със справката, но липсват доказателства той да е поканен да бъде изслушан или да представи писмени обяснения по повод констатираните в справката и извършени от него нарушения на служебната дисциплина. След като дисциплинарните нарушения са изяснени и конкретизирани в справката от 09.02.2012г., преди тази дата жалбоподателят

обективно не е могъл да знае за какви нарушения на служебната дисциплина, извършени от него следва да даде писмени обяснения или да бъде изслушан. Изискването на чл. 229, ал. 1 от ЗМВР е императивно и неспазването му води до незаконосъобразност на постановения административен акт.

Оспорената заповед е издадена и в противоречие с материалния закон, без да е доказано неизпълнение на служебни задължения. От изяснената по делото фактическа обстановка се установява, че не съществува нормативно задължение да се изпраща екип при всеки получен сигнал на тел. 112. Преценката е конкретна, съобразно общата ситуация по време на дежурството. В конкретния случай, по същото време е имало тежко ПТП с пострадали и правилно екипите приоритетно са изпратени на местопроизшествието. Сигналят не е бил за въоръжен грабеж, а за кражба, извършена от две деца, които са избягали. Не е било възможно задържане на извършителите непосредствено след сигнала, нито събиране на доказателства. Преценката за спешността на действията е била правилна.

От друга страна, в Инstrukция I з - 1373/21. 06. 2010г. няма изрично разписани задължения на дежурните при получаване на сигнал по тел. 112. Цитираната като нарушена норма на чл. 4, ал. 4 от Инstrukция I з-1373/21.06.2010г. е в общата част на нормативния акт и не съдържа конкретни задължения за длъжностните лица от звената за оперативно дежурство. Текстът посочва общите функции на звената за оперативно дежурство по придобиване, обработване и обмен на информация за оперативната обстановка и осъществяването на непрекъснато управление на силите и средствата на съответната структура и взаимодействие при необходимост със звената за оперативно дежурство на местните органи на изпълнителната власт.

Задълженията на длъжностните лица от звената за оперативно дежурство са в отделен раздел на Инstrukция I з-1373/21.06.2010г. Задълженията на дежурните във връзка с получени сигнали на тел.112 са в чл. 22, т. 13 и чл. 23, т. 12 от Инstrukция I з-1373/21.06.2010г. , които не са посочени в оспорената заповед като нарушени правни норми. В оспорената заповед нито от фактическа, нито от правна страна е обосновано и доказано неизпълнение на служебни задължения.

По изложените съображения, оспореният административен акт е материално незаконосъобразен и издаден при съществено процесуално нарушение.

Разноски по делото не се дължат на жалбоподателя, тъй като такива са поискани с писмените бележки, а не с жалбата или в хода на съдебното производство до приключване на устните прения.

На основание чл.172, ал.2, предл. второ от АПК, заповед № 3 - 135 от 01. 03. 2012г. на началник на група „ОДЧ“ 01 РУ „Полиция“ СДВР следва да бъде отменена.

Предвид горното, Административен съд – София град, I - во отделение, 43-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 3 - 135 от 01. 03. 2012г. на началник на група „ОДЧ“ 01 РУ „Полиция“ СДВР, с която на Б. В. Д., [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 3 ап. 6 е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от шест месеца, на основание чл. 224, ал. 2, т. 2 от ЗМВР и чл. 226, ал. 1 ,т. 3 от ППЗМВР.

Решението може да се обжалва в 14 - дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: