

Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8741** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Г. Б. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.В. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена за днешното съдебно заседание се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д. - се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. И. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. И. Д. 42 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описателността на думите се разглежда от тяхното значение и как ще се разбират от потребителите. На стр. 6 съм написала какво означават думите и какви са често срещаните комбинации на дума „пръчици“ с други хранителни продукти, като „луканкови пръчици, свински пръчици, пшенични пръчици“ и др. Поради тази причина тази дума се приема, като описателна, а думата „бирени“ съм написала в комбинация с „бирени ядки“ и „бирени пръчици“ които са били отказвани от ПВ, поради същата причина. Потребителя може да ги възприеме, като такива които се консумират с бира или съдържат бира. При продаването на хранителни продукти, потребителя проявява внимание над средното ниво, тъй като това е свързано със здравословното му състояние. Това дали ще са скъпи или евтини има значение, но не в такава степен. Да вписана съм, като представител по индустриална собственост в регистъра на ПВ.

ЮРК.В. И АДВ. А.: Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 600 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

АДВ. Б.: Оспорвам експертизата и моля за назначаване на повторна тройно-съдебна експертиза, изслушаната експертиза е неправилна. Вещото лице погрешно е приело, че сложните елементи „бирени пръчици“ се възприемат като допълващ и описателен елемент. Считаю, че неправилно е прието, че „бирени пръчици“ е с ниска отличителност, което противоречи на съдебната практика. В експертизата „бирени пръчици“ се разглежда по отделно, а не както се изисква в цялост. Стоките предлагани под марката са за ежедневна консумация и не са скъпи и определят ниво за риск под средното, а не както е определено в експертизата над средното. Всички тези погрешни изводи на вещото лице водят до погрешните изводи при съпоставката на марките и тяхното сравнение, както при определяне на крайния риск за объркване. Смятам, че е налице и съмнение за безпристрастност на вещото лице, същото е вписано в регистрите, като представител на индустриална собственост, което предполага ежедневни взаимоотношения с ПВ.

ЮРК.В.: Моля да оставите без уважение искането на колегата. По делото това е втора експертиза. Относно твърдението, че вещото лице е пристрастно, считам че това е неоснователен довод, вещите лица които се вписват по индустриална собственост се явяват на изпит пред ПВ.

АДВ. А.: Възразявам срещу направеното искане за повторна експертиза. Присъединявам се към казаното от колегата на ПВ. Заключениеето беше изчерпателно,

вещото лице отговори на всички задавани въпроси и не намирам основания за допускане на тройна експертиза.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за назначаване на повторна тройна-съдебно маркова експертиза, въпросите касаят правни изводи, съдът ще съобрази възражението на адв. Б. с крайния съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА назначаване на повторна тройна-съдебно маркова експертиза.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на дружеството. Моля да отмените решението на Патентно ведомство. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък който представям.

ЮРК.В.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорения административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноски по делото по списък който сме представили по делото с молба от 28.01.2022 г., като моля списъкът да бъде допълнен с 400 лв. които сме внесли допълнително за експертизата.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: