

# Протокол

№

гр. София, 11.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6601** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. И. – редовно уведомен - се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 28.04.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

На вещото лице Д. Д. П. (със снета по делото самоличност) бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам. Правя следното техническо уточнение: на стр. 24 в отговора на въпрос № 3 – първото изречение на отговора е записано, че експертизата е взела съотношение в размер на 1,432, като съотношението следва да се чете: 1,178, както е записано

по-горе в предходния абзац.

АДВ. Х.: Така дадените по-надолу варианти - от първи до четвърти, това отразява ли се на размера на пенсията на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При трети и четвъртия вариант съм взела друг коефициент, който се получава както е поискано първоначално от лицето, за първия период 1983 – 1986 г., и за четвърти вариант коефициентът отговаря на периода 1983 – 1986 г.

АДВ. Х.: Откъде идва разликата, защото пенсията е една и съща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Получава се едно и също, защото първият период отговаря, а за втория период данните съм взела от Р. и по УП - 2 № 35. При третия и четвъртия вариант съм работила по Р. и по УП - 2 № 35, което е приложено по делото.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси, да се приеме заключение.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Оспорвам експертизата, като по същество ще изложи съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изявленията на страните, СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Бяха събрани безспорни доказателства по делото, от които става видно, че размерът на пенсията на доверителя ми към момента на пенсионирането му, следва да бъде 289,29 лв. Подробни съображения ще изложи в писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, изложени в мотивите на оспорваното решение. В хода на съдебното производство не се събраха доказателства за неправилно определяне на размера на пенсията в потвърденото с оспореното решение разпореждане. Моля да не кредитирате заключенията на изготвените по делото експертиза, тъй като същите не са изготвени по автентични писмени доказателства по смисъла на чл. 40 НПОС, доказващи изплащане на посочените в заключението възнаграждения. Допълнителното заключение е изчисляван размер на пенсия за периоди, за които пред административния орган не са представени доказателства, не е правено искане и няма извършено изчисление. Моля да ми бъде дадена възможност за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

АДВ. Х. (реплика): Ответникът не е оспорил по надлежния ред събраните писмени доказателства – УП от Агенция „С.-прес“.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: