

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.10.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова  
Полина Якимова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Филипов, като разгледа дело номер **4459** по описа за **2011** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:  
На именното повикване в 09,35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно призован, представлява се от юрк. Й. с пълномощно от днес.  
ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Филипов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Административен съд София - град, Девети касационен състав, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И :**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ДОКЛАДВА касационната жалба.

КОНСТАТИРА, че няма искания по доказателствата.

ЮРК. Й. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д. – Оспорвам касационната жалба. Представям доказателства за разноски и удостоверение от 14.02.2011 г..Моля да се приемат доказателствата за разноски. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като доказателства по делото Удостоверение за актуално състояние и доказателства за заплащане на хонорара за процесуално представителство.

Административен съд София – град, Девети касационен състав, като счете делото за изяснено и от фактическа страна

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:**

ЮРК. Й. - Моля да уважите касационна жалба и постановите решение, с което да отмените решението на СРС и постановите друго, с което да оставите в сила НП №92/2010 по изложени мотиви в жалбата.

АДВ. Д. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС. Решението е правилно, правилно решаващият състав е приел, че е налице маловажен случай на административно нарушение. Този извод на съда, направен въз основа на ЗАНН, намира опора и в правото на ЕС, което именно е материалното право, приложимо в случая. Това е така, тъй като санкциите за нарушаване на митническото законодателство, предвидени в ЗМ, и по-точно санкцията по чл. 233,ал. 4 от ЗМ –присъждане на равностойността на цялата стока, предмет на нарушението без оглед на това какъв е размера на незаплатените митни сборове, е в противоречие с правото на ЕС.

При преценка на тежестта на нарушението моля съдът да приеме, че размера на невнесените публични задължения е само 193,27 лева мита, тъй като за невнесеното ДДС моя доверител е имал право на пълен данъчен кредит.

Моля съдът да има предвид, че неплащането на дължимото от моя доверител ДДС в размер на 521,56 лева не е довело до ощетяване на бюджета, тоест до настъпване на вреда, той като дружеството вносител е регистрирано по ЗДДС лице и като такова е имало и е упражнило правото си на пълен данъчен кредит за въпросното ДДС от внос. Представям писмени бележки.

Моля да оставите без уважение касационната жалба и потвърдите решението на СРС.

ПРОКУРОРЪТ – Основателна е жалбата. Моля да отмените решението на СРС.

Административен съд София – град, Девети касационен състав, като счете делото за разяснено,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИКЛЮЧВА устните състезания и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09,35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: