

РЕШЕНИЕ

№ 510

гр. София, 30.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10355** по описа за **2022** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, срещу Решение № 3631/03.10.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 6560/2022 г. от СРС, 7-ми състав.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление /НП/ № 23-2200118/08.04.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“-Софийска област, с което за нарушение на чл. 63, ал.2 от Кодекса на труда /КТ/ на „БЕНДИДА БИЛД“ЕООД „ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],р-н С. ,ул. О.,[жилищен адрес] представлявано от П. П. С., е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 1500 лв., на основание чл.41б, ал.5 във вр. чл.415, ал.3 КТ.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и постановяване на друго, с което да се потвърди изцяло издаденото наказателно постановление като законосъобразно и правилно. Изложени са съображения, че въззивният съд неправилно е приел, че актосъставителят и наказващият орган не притежават териториална компетентност. Претендира се юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Ответникът – „БЕНДИДА БИЛД“ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. Г.

оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на разноски за настоящата инстанция по списък.

Прокурор К. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и намира решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на предоставените му правомощия.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 10.03.2022 г., около 13:10 ч., служители от Дирекция „Инспекция по труда“ Софийска област“ са извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на обект „Строеж на еднофамилна двуетажна сграда, изгребна яма и плътна ограда“, находящ се в [населено място], [населено място], УПИ XVI-977Б, кв.26, както и на 16.03.2022г. проверка по документи в ДИТСО. Инспекторите констатирани, че „БЕНДИДА БИЛД“ЕООД, в качеството си на работодател, по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ, е допуснал до работа на горепосочения обект лицето Т. Я. И., ЕГН [ЕГН], преди да му предостави заверено копие от уведомление по чл.62, ал.3 от КТ до ТД на НАП за регистрация на сключения с него трудов договор. По данни от информационната система на ГИТ за подалите уведомления по чл.62, ал.5 от КТ, служителите установили, че сключения с И. трудов договор е регистриран в ТД на НАП на 10.03.2022г., в 17:12:31 ч., след проверката. По този начин била нарушена разпоредбата на чл.63, ал.2 от КТ, като приели че нарушението било извършено на 10.03.2022г. в 13:10ч., когато И. бил заварен да полага труд на обекта. На 16.03.2022г. главният инспектор по труда в Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ Б. Л. Т. съставя АУАН № 23-2200118 за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ. Въз основа на този акт, на 08.04.2022 г. директорът на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ издава Наказателно постановление № 23-2200118, с което налага на „БЕНДИДА БИЛД“ЕООД, в качеството му на работодател по смисъла на § 1, т.1 от ДР на КТ „имуществена санкция“, в размер на 1 500 лв.

При така установената фактическа обстановка въззивният съд е отменил оспореното НП, като е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процедурата по издаването на АУАН и издаденото въз основа на него НП.

Този извод е правилен и решението на въззивната инстанция не страда от релевираните с касационната жалба пороци.

Както АУАН № 23-2200118/16.13.2022 г., така и НП № 23-2200118, /08.04.2022 г. са нищожни, тъй като са издадени от некомпетентни административни органи.

Дейността, съставът, структурата, функциите и организацията на работа на Изпълнителна Агенция „Главна инспекция по труда“, в това число и на Главна дирекция „Инспектиране на труда“, са уредени в Устройствен правилник на ИА „ГИТ“. Съгласно чл.12, т.3 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (отм., считано от 15.10.2022г., с ПМС № 313/05.10.2022г., но в сила към процесните периоди на издаване на АУАН и НП) Главна дирекция "Инспектиране на труда" с нейните 28 териториални поделения - дирекции "Инспекция по труда", разположени в административните центрове на областите, е част от специализираната администрация на агенцията. В чл.16, ал.1 (отм.) от същия Устройствен правилник е посочено, че Дирекциите "Инспекция по труда" са териториални поделения към Главна дирекция "Инспектиране на труда", а съгласно ал.2 осъществяват дейността си на територията на съответната област. С тази разпоредба е определена териториалната компетентност на всяка една от териториалните дирекции „Инспекция по труда“.

Със Заповед № 3-0024/08.01.2019 г. изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" е определил териториалния обхват на контролната дейност на служителите от Дирекция "Инспекция по труда" - С. и Дирекция "Инспекция по труда Софийска област". Със Заповед № 3-0025/08.01.2019 г. изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" е разширил териториалния обхват на контролната дейност, определен със Заповед № 3-0024/08.01.2019 г. за служителите на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област". Така район "П." на Столична община, в който е извършено нарушението, е бил включен към териториалния обхват на контролна дейност на служителите на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област". И двете заповеди са издадени на основание чл.6, ал.2, т.14 от УП, който повелява, че изпълнителният директор ръководи Агенцията, като определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда. Това означава, че изпълнителният директор може да определя само материалната компетентност на инспекторите по труда, но не и да определя нови териториални граници, в които инспекторите да имат правомощия.

Компетентността бива материална, йерархична и териториална. Както бе споменато по-горе териториалната компетентност на отделните териториални поделения на Изпълнителна Агенция „ГИТ“ е императивно определена в чл.16, ал.2 от отменения Устройствен правилник. Нито в него, нито в друг нормативен акт, изрично е възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по труда. Следователно както АУАН № 23-2200118/16.13.2022 г., така и НП № 23-2200118 /08.04.2022 г. са нищожни като издадени от териториално некомпетентен орган, действал извън териториалния обхват, определен му с чл.16, ал.2 (отм.) от Устройствения правилник. Изводът не се променя от представената от процесуалния представител на касатора съдебна практика за сведение на съда, която е неотнормирана към спора.

Предвид горното, настоящият състав приема, че касираното решение е валидно, допустимо и правилно и при условията на чл.221, ал.2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По разноските:

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 63,ал.3 ЗАНН на касатора не се дължат разноси, като при отхвърляне на претенцията за разноси, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

При този изход на делото въз основа направеното искане и на основание чл.63д ЗАНН на ответника следва да се присъдят разноските за настоящата инстанция по списък –адвокатско възнаграждение, в доказан размер на 480лв.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл.63в от ЗАНН Административен съд София-град,Х.-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3631/03.10.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 6560/2022 г. от СРС,7-ми състав.

ОСЪЖДА Изпълнителна Агенция „Главна инспекция по труда“ да заплати на „БЕНДИДА БИЛД“ЕООД,ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], р-н С. ,ул. О., [жилищен адрес] представлявано от П. П., разноси по делото в размер на 480/четиристотин и осемдесет/лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: