

РЕШЕНИЕ

№ 1940

гр. София, 22.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **10126** по описа за **2012** година докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 14.08.2012 г. по НАХД № 7116/2012 год., Софийски районен съд, НО, 95 състав, е потвърдил наказателно постановление /НП/ № Р-10-129 от 09.03.2012 г., издадено от заместник - председател на Комисията за финансов надзор, с което на основание чл. 351, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване на А. И. Ш. са наложени три административни наказания глоба в размер на 500 лева за три нарушения на чл. 177, ал. 5 от Кодекса за социално осигуряване.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от наказаното лице, с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно, с допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, в подкрепа на което касаторът навежда доводи и инвокира възражения срещу изложеното от Районния съд, като твърди, че с отмяната на процесното наказателно постановление, съдът е направил несъответстващи на събраните доказателства изводи и е постановил неправилно решение. В съдебно заседание се представлява и поддържа жалбата с направените в нея уточнения.

Ответникът по касационната жалба – Комисията за финансов надзор, редовно призован се представлява. Оспорва касационната жалба и моли първоинстанционното

решение да бъде оставено в сила като представя подробно писмено становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна. Административен съд София - град, VI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява частично основателна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство като е установил следното.

Жалбоподателят А. Ш. е изпълнителен директор и представляващ ПОД [фирма]. На 21.12.2011 г. и на 29.12.2011 г. той подава в ИП „Евро финанс“ договори - нареждания за покупка и продажба на акции на „А. кредит“ А.. На 21.12.2011 г. той е подал два договора - нареждане за покупка на акции на посоченото дружество от името и за сметка на „УПФ Бъдеще“ и „ППФ Бъдеще“. Същевременно на същата дата минути преди това лицето И. Д. е подал при същия инвестиционен посредник договор - нареждане за продажба на акции на „А. кредит“ А.. Договорите-нареждане са подадени лично от лицата в офиса на инвестиционния посредник и са осъществени съответните сделки с финансови инструменти. На 29.12.2011 г. при същия инвестиционен посредник в 10,26 часа [фирма] подава договор-нареждане за покупка на акции на „А. кредит“ А., като в същия ден в 13.12 часа жалбоподателят подава договор-нареждане за продажба на акции на посоченото дружество от името и за сметка на „УПФ Бъдеще“. Договорите - нареждане са подадени лично от лицата в офиса на инвестиционния посредник и е осъществена сделката.

На 23.02.2012 г. срещу А. Ш. е съставен акт за установяване на административно нарушение за това, че в качеството си на член на СД и представляващ [фирма] е наредил в нарушение на чл. 177, ал. 5 КСО със средствата на управляваните от дружеството [фирма] и „ППФ Бъдеще“ да бъдат придобити ценни книжа чрез кръстосани сделки на регулиран пазар на ценни книжа на [фирма], както и за това, че е наредил със средствата на управлявания от дружеството „УПФ Бъдеще“ да бъдат прехвърлени ценни книжа чрез кръстосани сделки на регулиран пазар на ценни книжа на [фирма].

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение е издадено и обжалваното наказателно постановление, с което на основание чл. 351, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване на жалбоподателя Ш. са наложени три административни наказания глоба в размер на 500 лева за три нарушения на чл. 177, ал. 5 от Кодекса за социално осигуряване.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Шести касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази

и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд София – град, VI касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на А. Ш., по повод на която е образувано настоящото производство, за частично основателни.

Обжалваното в настоящото производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтълкувал гласните доказателства на изслушаните свидетели в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, като настоящата инстанция възприема правните му изводи за това, че разпоредбата на чл. 177, ал. 5 КСО не позволява на пенсионноосигурителното дружество да придобива или да прехвърля на регулиран пазар на ценни книжа от името и за сметка на управляван от него фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване ценни книжа чрез кръстосани сделки и чрез сделки, които съгласно правилата за търговия на съответния регулиран пазар на ценни книжа подлежат единствено на регистриране на този пазар. Параграф 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на КСО дава легална дефиниция на понятието „кръстосана сделка“, а именно - сделка от две насрещно изпълними поръчки, въведени от един и същ член на регулиран пазар на ценни книжа. Членове на регулирания пазар на ценни книжа - „Б.“ С. могат да бъдат само юридически лица, които са банки или инвестиционни посредници от България, (чл. 2, ал. 1 от Правилник за дейността на Б.), а в случая, насрещно изпълнимите поръчки са въведени от един и същ член на Б. С. - ИП „Евро-финанс“.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежният процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата на които е постановил съдебния си акт. Съдебното решение обаче следва да бъде отменено, тъй като административния орган е наложил като административни наказания три глоби в размер на 500 лв. АНО не е посочил поради какви причини налага санкция в размер над определения от чл. 351, ал. 1 от КСО минимум от 200 лв., макар да е бил длъжен да посочи обстоятелствата за това. СРС на свой ред не е обсъдил размера на наложеното наказание и не е изложил мотиви относно законосъобразността на същия. Поради това, и като намира че не са посочени основания, които да обосновават по-високия размер на административно наказания настоящият съд намира, че следва да отмени решението на СРС и да измени НП като намали размерите на наложените глоби до предвидения в закона минимум от 200 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. Второ от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - VI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 14.08.2012 г. по НАХД № 7116/2012 год., Софийски районен

съд, НО, 95 състав. Вместо това постановява:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № Р-10-129 от 09.03.2012 г., издадено от заместник - председател на Комисията за финансов надзор, с което на основание чл. 351, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване на А. И. Ш. са наложени три административни наказания глоба в размер на 500 лева за три нарушения на чл. 177, ал. 5 от Кодекса за социално осигуряване, като ОПРЕДЕЛЯ вместо наложените глоби по т. 1, 2 и 3 от наказателното постановление в размер на 500 лв., три глоби по т. 1, 2 и 3 от наказателното постановление в размер на 200 (двеста) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.