

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3219** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Био Органик България“ ЕООД - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ министър на земеделието - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. К. – с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 17.11.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК, заедно с молба към нея, вх. № 41350 от 20.11.2023 г., с която към заключението са прибавени приложения №№ 9 и 10.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 67 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Във връзка с отговора на въпрос № 2, на кои конкретни условия не отговарят процесните парцели, за да ги определите като недопустими?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм подробно парцелите, предмет на експертизата, и съм записала какво се установява при теренните проверки. Това, което съм констатирила е, че тези части, определени като недопустими, на тях няма култура, една част от тях са пътища. Описала съм подробно състоянието им. Вижда се и на „Гугъл Земя“.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 450,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Б.: Подновявам искането си за разпит на двама свидетели, които сме посочили по-рано – служителят, извършил теренната проверка Г. Г., както и лице, което преотдава парцелите на доверителя ми и е запознат със състоянието на парцелите, как се обработват и в какво състояние са били, включително към датата на подаване на заявлението за подпомагане на площите. Моля да изискате от РТИ на ДФЗ направените снимки, посочени в доклада за теренната проверка. Моля да ми предоставите възможност да формулирам писмено искане за изискване на информацията. В доклада за проверка се твърди, че има остатъци от култура, а вещото лице е установило, че няма култура. Теренната проверка е направена след приключване на стопанската година, нормално е към момента на проверка няма култура. Това не значи, че към момента, когато е заявен за подпомагане не е имало култура и не е отговаряло на условията на Наредбата. Твърдим, че е имало малини.

ЮРК. Н.: Възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на жалбоподателя 2 свидетели – единият в режим на довеждане, а вторият при режим на призоваване по месторабота Г. А. Г. – експерт в РТИ - П., с адрес: [населено място], [улица], молба от 10.05.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на 50,00 лв., вносим от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да прецизира искането си за събиране на доказателства, намиращи се в трето неучастващо в делото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.02.2024 г., от 11,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: