

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в публично заседание на 22.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6165** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,30 часа, се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. С. П. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/ - редовно уведомен, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор К..

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Поддържам исковата си молба. Моля да се допуснат свидетелите Л. Б. Б. и Л. Н. К., които водя, и с които ще установя пречката за изпълнение на служебните ми задължения, тъй като не ми беше предоставен контролният талон към шофьорската книжка от 2012 г. до края на м. февруари 2019 г. Представям доказателства, че през този период съм работил в компания [фирма], на длъжност - юриконсулт. В момента има провоприемство. След 2013г. съм работил в [фирма], а от 2017 г. до 2019 г. съм работил на различни места. Коригирам се, ще установявам вреди до 2017 г., включително, а не до 2019 г., както посочих преди малко. Моля да приемете Удостоверение за доходите ми, като доказателства по делото. Освен тези доказателства имам епикриза, която е от тази година за невъзможността, да се явя във връзка с претърпените неимуществени вреди. Заявявам,

че я представям в цветно ксерокопие. Други доказателства няма да соча. Заявявам, че удостоверението от [фирма] е представено по делото.

След справка СЪДЪТ установи, че на стр.73 по делото е приложено Удостоверение за доходи от [фирма].

Ново доказателство по делото е единствено Удостоверението от [фирма] и епикриза за здравословното състояние на ищеца.

СЪДЪТ ВРЪЩА Удостоверението за доходи от [фирма] на ищеца, след като установи идентичността му в представеното на л. 73 от делото и прието като доказателство.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам, да бъде прието, представеното Удостоверение за доходите. Считам, че е относимо към предмета на доказване по делото. По отношение на представената експертиза считам, че е неотнормима, доколкото същата е с дата от м. март 2020г., а е посочено, че оплакванията датират от няколко месеца преди това. При уточняване на исковия период, същият бе уточнен до 2017 г., т.е. оплакванията са 2-3 г., след исковия период, поради което считам, същите за неотнормими към предмета на доказване по делото.

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Искането ми за свидетели съм го направил в предходни мои изявления.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам срещу искането за свидетелите.

СЪДЪТ по днес представените писмени доказателства, и доколкото същите са нови, на основание чл.8, ал.3 от ГПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, да вземе становище по приемането им, препис, от които да му се изпратят. Отлага произнасянето по приемането им за следващо съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Направил съм искане, за допускане на свидетелите в мое писмено и конкретно изявление на л.71 и л.72 от делото, където съм посочил конкретните данни, които ще установявам с тях.

СЪДЪТ като съобрази, че по искането за свидетели е предоставил възможност на ответника, да вземе становище е конкретно, същото е изразено в писмен отговор на л. 101, поради което е спазено изискването на чл.8, ал.3 от ГПК и като съобрази, че на л. 72 от делото в писменото становище от 12.12.2019 г. на ищеца, са посочени фактите и обстоятелствата, които ще установяват, а именно, свидетелите са заемали длъжности в дружествата, в които е работил и ищецът.

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА като свидетели по делото - Л. Б. Б. и Л. Н. К. във връзка с изявление на ищеца от 02.03.2020г. на л. 83 от делото, по което ответникът е представил отговор от 10.03.2020г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Л. Н. К. – 48 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:  
СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Желая да свидетелствам. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

Въпрос на съда към свидетеля: Къде сте работили и откъде познавате ищеца по делото.

Отговор на свидетеля: Работили сме в фирма „Г.“. Оттам се познаваме като колеги. Аз му бях ръководил за известно време от 2012 г. до края на 2013 г.

Въпрос на ищеца към свидетеля: Вие ли одобрявахте, моите служебни пътувания?

Отговор на свидетеля: Да, аз ги одобрявах. Да, аз ги възлагах задачите. Работата се възлагаше ежемесечно, спрямо задачите. Той си преценяваше, в каква последователност да ги изпълни. Тези задачи са свързани основно с пътуване с автомобил извън [населено място]. Даже не основно, а само в провинцията. Естеството на неговите задачи беше свързано с работа на държавни и общински служби, с частни лица. Фирмата имаше предмет на дейност – оформяне и подготовка на документи за разрешение на строеж на обекти, разрешение за ползване по въпроси свързани със ЗУТ във връзка със строителството и изграждане на обекти на GSM инфраструктурата на мобилните оператори.

Въпрос на ищеца към свидетеля: За периода 2012 г. – 2013 г., аз имах ли право сам да избирам, колко служебни командировки да изпълня или не и да ги превъзложя на други колеги, които да ги изпълнят?

Отговор на свидетеля: Да, имаше такава възможност, защото естеството на работа го позволяваше. Той можеше да прехвърли задачите на друг, когато беше във физическа невъзможност да изпълни дадена работа. Той можеше да се обърне към друг колега.

Въпрос на ищеца към свидетеля: Беше ли голяма натовареността през този период? Имаше ли разделение на екипи в „Г.“ през този период и в какъв екип е работил ищецът? Колко души имаше с него?

Отговор на свидетеля: Ищецът е юрист. Проектът, по който работихме е изграждане на GSM базови станции и по-точно на „Г.“. Към този момент екипът ни се състоеше от 4 човека. Освен мен и ищецът имаше и още двама човека. В екипа нямаше други юристи, но в цялата фирма, да. Имаше подобни практики да си прехвърлят задачите, при невъзможност да бъдат изпълнени от екипа.

Въпрос на ищеца към свидетеля: Липсата на контролен талон възпрепятстваше ли изпълнението на служебните ми задължения?

Отговор на свидетеля: Знаех, че няма талон. В [населено място] пътуваше, доколкото знам, но за задачи извън [населено място] не пътуваше, защото нямаше талон. Имаше вътрешно правило да се ползват служебни автомобили, но можеше да се ползва обществен транспорт за пътуване в страната.

Въпрос на съда към свидетеля: Ищецът получавал ли е бонуси, ако е пътувал с личния си автомобил? Имаше ли разлика в заплащането, ако пътува с личен автомобил или обществен транспорт, за да изпълни задача в провинцията?

Отговор на свидетеля: Не е имало случай на командировки, да се пътува с личен автомобил. Пътуваше се само със служебен транспорт. Общественият транспорт се ползва само в [населено място]. Служебните командировки са само със служебни автомобили на фирмата. Говорим за командировки в Република България. Не е имало практика да се пътува с влакове, автобуси и т.н. Не е имало забрана да се пътува с

обществен транспорт в провинцията. Но това беше невъзможно, поради естеството на работа. Например: Среща в 11:00 часа, в Община – [населено място], което изисква да се тръгне предния ден вечерта и съответно допълнителни разходи за хотели и допълнителни командировъчни за един ден – предварително. Имам предвид, че се върши работа за един ден, която е за четири дни.

Въпрос на ищеца към свидетеля: Имаше ли превъзлагане на мои задачи на други колеги, заради липсата на книжка?

Отговор на свидетеля: Да, имаше превъзлагане на задачи на други колеги, поради невъзможност на пътува. Но, той не е освободен от работа заради това. Той основно вършеше задачите в [населено място] за периода, за който нямаше книжка на нашите обекти. Имаше едно – две пътувания, /не мога да кажа точно колко/, като придружаващо лице на друг колега.

Въпрос на прокурора към свидетеля: Имало ли е случай, в който ищецът е управлявал служебен автомобил без контролен талон и е настъпило ПТП - реален инцидент и не е могло да бъде изплатена застраховка на фирмата, поради факта, че водачът на автомобила е нямал контролен талон?

Отговор на свидетеля: Нямаше инцидент във фирмата, който да е свързан с липсата на контролен талон и инцидент с лек автомобил. Ищецът не е управлявал автомобила без контролен талон.

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Л. Б. Б. – 29 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Зная, за какво е делото. Обещавам да говоря само истината.

Въпрос на съда към свидетеля: Къде работите и откъде познавате ищеца?

Отговор на свидетеля: С ищеца работихме заедно във фирма „Г.“ от 2014 г. до неговото напускане през 2019 г. Не мога да кажа точно кога е напуснал. Мисля, че беше в началото на 2019г. Заемах длъжност - ръководител „Автотранспорт“. Ищецът беше в правния отдел. Беше заместник в отдел „Правна дирекция“. Едно от задълженията на нашия отдел беше да отговаря за автомобилите и за тяхното ползване, и за тяхното разпределение. Също така и за цялата документална изправност. Правният отдел имаше зачислен автомобил. Аз следвах да изисквам документи от служителя, който ще управлява автомобила. Трябваше да представи талон, шофьорска книжка. Ищецът, когато е постъпвал на работа, аз не съм бил служител в тази фирма, но са приложени копия на документи в отдел „Човешки ресурси“. Впоследствие, се наложи, да се запозная с документите на ищеца, и не само с неговите, а и с тези на всички служители. Малко след това направихме електронни досието и от там научих, че той няма контролен талон. За времето, през което сме работили заедно съм му възлагал пътувания със служебен автомобил. За да се ползва пълноценно, автомобилът беше зачислен и на отдел „Екология“, за да не стои неизползван в гаража. Със сигурност е имало ситуации, в които се е ползвал съвместно от двата отдела, но не са било постоянни. Имаше Правилник, който гласеше, че за да се използва автомобил, трябва да има редовни документи и

шофьорът да не е употребявал алкохол. В случаите, когато тези правила биват нарушени, най-вероятно е щяло да има забележка. Със сигурност ищецът е ползвал автомобил за командировки извън [населено място] в съчетание с други служители. Ако той е управлявал лично служебния автомобил, той носи отговорност при ПТП във връзка с застраховката „Автокаска“. Ако служител ползва служебен автомобил, няма бонуси. Имаме командировъчни, които бяха в рамките на определена сума за ден. Нямаше допълнително заплащане, ако лично управлява автомобила, единствено се заплащат командировъчни, когато пътуването е извън [населено място], както и на всяко командировано лице, независимо дали управлява служебен автомобил или не.

Въпрос на ищеца към свидетеля: Имаше ли обекти на фирмата в района на [населено място] – [населено място]?

Отговор на свидетеля: Имаме обекти в района на [населено място] – [населено място]. Доста са обектите. Имаме обекти и в района на [населено място], [населено място], говоря за периода, в който сме работили заедно. Когато има Заповед за командировка, се ползва служебен автомобил. Ръководителите и зам.ръководителите на отдели са с месечно командировъчно. За тях не се изисква конкретна Заповед за ползване на служебния автомобил. На длъжност като неговата, не се е допитвал до мен, дали може да ползва автомобила или не, а го е ползвал само, когато е необходимо. Има представа, доколкото ми се е налагало шофьор от друг отдел да иска разрешение. Разрешавал съм такива случаи регулярно, когато са се допитвали до мен.

Въпрос на ищеца към свидетеля: Беше ли зачислен друг човек в моя помощ?

Отговор на свидетеля: Да, беше назначен. Мисля че се казваше Д., който реално започна да изпълнява длъжност. Той също беше към този отдел. Тъй като съм попълвал пътните листа и затова го знам. Не мога да кажа дали двамата съвместно са имали достъп. В пътните листа съм описвал разстояние за конкретния месец и там виждам кой е управлявал автомобила. Но защо, нямам представа.

Въпрос на ищеца към свидетеля: Тъй като се познаваме, пречеше ли ми липсата на контролен талон да изпълнявам служебните си задължения?

Отговор на свидетеля: Не мога да кажа, какви служебни задължения има ищецът.

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, както и предоставената възможност на ответника да изрази становище СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.07.2020 г., от 12,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: