

# Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5126** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД Ю. МОРСКА – редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с пълномощно от днес.

Моля да заличите като ответник директорът на ТД Ю. морска и да конституирате като такъв директорът на ТД Митница Б., предвид настъпилите структурни промени. Представям и моля да приемете два броя заповеди на министъра на финансите.

СЪДЪТ предвид настъпилите структурни промени, намира, че по делото следва да бъде заличен като ответник директорът на ТД Ю. морска и да конституира като такъв директорът на ТД Митница Б..

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е образувано по жалба от [фирма] - [населено място], представлявано от изпълнителния директор П. Д. П. чрез адвокат С. Ж. срещу Решение № 32-136203/ 27.04.2021г. на Директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция „Митници“

Адв. Ж. – Поддържам жалбата и доказателствените искания за назначаване на С., със

задачи така, както са формулирани в жалбата.

ЮРК. Л. – Оспорвам жалбата. Представям заповед № 7152/30.05.2019 г. за материалната компетентност на издателя на оспорения административен акт. Представям и моля да приемете заверени преписи на легализиран превод на метод Сс 1660. Изисканите с жалбата документи сме представили ведно с представеното становище. По отношение на искането за допускане на експертиза, считам същото за неоснователно предвид обстоятелството, че централната митническа лаборатория е единствената акредитирана за извършване на анализ на растителни мазнини. Представени са доказателства за сертифициране на уредите, с които са извършени изследванията. Заключение на митническата лабораторна експертиза е изключително подробно и обосновано. В случай, че допуснете поисканата експертиза, поддържам молбата ни, в която сме посочили две вещи лица от списъка на вещите лица на АССГ. Също така държим в случай, че допуснете С., същата да включва и въпросът в молбата от К. Т. от 22.07.2021 г. Моля предвид обстоятелството, че документите, които са приложени към митническата декларация изхождат от жалбоподателя, моля да го задължите да представи легализиран превод на тези документи: фактура, опаковъчен лист, сертификат за произход

АДВ Ж. – По отношение на последното, митническият орган при издаване на адм акт, предмет на делото, се е ползвал и са цитирани тези документи в самото решение на митницата и тя е длъжна да ги представи, тъй като тя се е позовала именно на фактурата и на документите. По отношение на становището на митницата и посочените две вещи лица, по отношение на М. Х., не я посочват за пръв път, но тя отказва да извършва експертизи по лични съображения. По отношение на Т. И., тя работи само по документи и не извършва анализ на пробите. Аз разполагам с имена на две вещи лица, а именно: А. Д., който е вписан в списъка на АССГ, както и А. К., която също е от списъка на АССГ. И двете вещи лица ползват лабораториите. По отношение на това, когато става въпрос за растителни мазнини, за хранително-вкусова промишленост, експертите се намират в Пловдивските университети, там има Университет по хранителни технологии, който има направление „растителни мазнини и етерични масла“, там са специалистите и там лице за контакт е проф. Немска, също така П. университет „П. Х.“

ЮРК. Л. – По отношение на искането анализът да се извърши в лаборатория Ес Д. Ес, или лаборатория на П. университет, считам същото за неоснователно, тъй като нито една от тях не е акредитирана да извършва анализ на растителни мазнини. По други предходни дела пред АССГ проф. Немска изрично е посочила, че лабораторията не е акредитирана да извършва такъв анализ.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ДОПУСКА С. с посочените в жалбата въпроси, както и с допълнителния въпрос от молбата на гл. юрк. Т. от 22.07.2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 450,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес, от жалбоподателя.

ВЕЩОТО лице ще бъде определено в закрито заседание, съобразно посочените от страните вещи лица и след внасяне на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в следващото съдебно заседание, да представи точен превод на български език на посочените документи, с копие за ответната страна .

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.02.2022 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: