

РЕШЕНИЕ

№ 18107

гр. София, 13.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3291** по описа за **2026** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Кмета на район „Красна поляна“-Столична община, чрез пълномощник, срещу решение без номер от 17.02.2026 г. по НАХД № 14086/2025 г. по описа на СРС, НО, 11 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № РКП25-РД11-3/04.09.2025 г., с което на Б. С. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 000 лв. на основание чл. 232, ал. 2 от ЗУТ, за нарушение на чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1, вр. с чл. 225, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗУТ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Твърди се, че в АУАН и НП е описана пълно и ясно фактическата обстановка, съответстваща на установеното нарушение. Твърди се, че НП е издадено от компетентен орган, тъй като е налице хипотезата на чл. 232, ал. 2 от ЗУ. Моли се решението да бъде отменено. В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация - Б. С. Д. – в съдебно заседание не се явява и не се представлява. Постъпил е отговор по касационната жалба, в който същата се оспорва изцяло.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка,

извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че при извършена служебна проверка на 16.04.2025 г. е установено, че Б. С. Д. в качеството си на възложител на строеж е подновил СМР на обект: „Масивен едноетажен строеж в дъното на имота - за жилищна сграда със започнат втори етаж“, находящ се в [населено място], район „Красна поляна“, [жк], [улица], представляващ УПИ XV - 504, кв. 78а, имот с идентификатор 68134.1106.181, съгласно Заповед на АГКК № РД-18- 50/02.11.2011 г. на изпълнителният директор на АГКК без одобрени инвестиционни проекти, без издадено разрешително за строеж и в противоречие с действащият подробно устройствен план - незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т.1 и т. 2 от ЗУТ.Строежът е V категория, съгласно чл.137, ал. 1,т. 5, б. „а“ от ЗУТ.

Резултатите от проверката са обективирани в Констативен акт № РКП25-12/ 24.04.2025г.Въз основа на констативния протокол и съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № РКП25-12- 1/24.04.2025г. Актът е съставен в присъствието на извършителя и е връчен лично на Е. Б. Д.. В законоустановеният срок по чл. 44, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) е постъпило възражение с вх. № РКП25-ГР94-1158/30.04.2025 г.

След запознаване с преписката от Кмета на район „Красна поляна“-Столична община било издадено процесното НП № РКП25-РД11-3/04.09.2025 г., с което на Б. С. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 000 лв. на основание чл. 232, ал. 2 от ЗУТ, за нарушение на чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1, вр. с чл. 225, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗУТ.

За да отмени процесното НП, Районният съд е приел, че НП е издадено от некомпетентен орган. Според съда, неправилно е определен периодът на нарушението, както и че не е установено авторството на нарушението.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

Видно от т. 7.46 от приложената по делото на СРС Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на Кмета на Столична община, Кметовете на райони са оправомощени да налагат санкции на основание чл. 232, ал. 2 от ЗУТ, каквато е и наложената в настоящия случай санкция, поради което изводът на СРС за липса на компетентност на издателя на НП е неправилен.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като съдържат всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването им. В административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Неправилна е преценката на СРС, че не е установен периодът на нарушението. Видно от съдържащия се в административнонаказателната преписка констативен протокол, в който са обективирани резултатите от извършената проверка, СМР са извършени в момента на проверката – 16.04.2025 г., при която е установено, че лицето не притежава изискуемите одобрени инвестиционни проекти, издадено разрешително за строеж, както и че строителните дейности са в несъответствие с действащия ПУП.

При направената проверка е установено и лицето, извършващо СМР, като това е отразено в констативния протокол, въз основа на който е съставен АУАН, съответно издадено НП.

Съгласно чл. 137, ал. 3 от ЗУТ, строежите следва да се изпълняват съобразно с предвижданията на подробния устройствен план на населеното място и одобрени инвестиционни проекти. Съгласно чл. 148, ал. 1 от ЗУТ строежи могат да се извършват само ако са разрешени от ЗУТ.От събраните в административнонаказателното производство доказателства е видно, че наказаното лице е

извършило деянието, с което е осъществило състава на описаното в АУАН и НП нарушение. За извършения строеж не са представени изискуемите от закона документи, поради което същият се явява незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗУТ.

Съгласно чл. 232, ал. 2 ЗУТ наказва се с глоба от 1000 до 10 000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание, лице - участник в строителството, което извършва, разпореди или допусне извършването на незаконен строеж.

Касационният състав приема, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на санкционираното лице, тъй като описаното в АУАН и НП нарушение е безспорно установено. В момента на проверката лицето е извършвало СМР, без одобрени инвестиционни проекти, без издадено разрешително за строеж и в противоречие с действащият подробно устройствен план.

Определената глоба е в размер на 2 000 лв., който е над законоустановения минимум, като от административнонаказващия орган не са изложени мотиви, обосноваващи налагането на по-висока от минималната санкция, поради което касационният състав приема, че в тази му част НП следва да бъде изменено, като глобата бъде намалена до законоустановения минимум от 1 000 лв.

При този изход на спора на касатора се дължат разноски за две съдебни инстанции, определени на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 66,47 евро /130 лв./ за всяка съдебна инстанция или в общ размер на 132,94 евро.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение без номер от 17.02.2026 г. по НАХД № 14086/2025 г. по описа на СРС, НО, 11 състав.

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № РКП25-РД11-3/04.09.2025 г., с което на Б. С. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 000 лв. на основание чл. 232, ал. 2 от ЗУТ, за нарушение на чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1, вр. с чл. 225, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗУТ, като НАМАЛЯВА размера на глобата на 1 000 лв.

ОСЪЖДА Б. С. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Столична община сумата от 132,94 евро /сто тридесет и две евро и деветдесет и четири цента/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за производството пред двете съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

